



ڈاکٹر ذاکر حسین لائبریری

DR. ZAKIR HUSAIN LIBRARY

JAMIA MILLIA ISLAMIA
JAMIA NAGAR

NEW DELHI

Please examine the book before taking
it out. You will be responsible for
damages to the book discovered while
returning it.

تقیہ لطیف

خیالات طریف

نیکادہ کالج کے ایک سابق پرنسپل ^{یعنی} مسٹر محمد طریف ایم۔ اے کے
دہریانہ و ملحدانہ خیالات کا ابطال و اسلامی عقائد کا ثبوت عقلی و نقلی
علمی و منطقی فلسفی اور سائنسی دلائل سے اور انکی کتاب اسلام اور عقائد کا

محل مکمل اور شام بخیر جواب

ادبیات مولوی تاج احمد آسٹین صاحب ریاضی و آریتمس تیسرا باب
و معیار الاموال و کشف الحقیقت تقیہ القرآن ترجمہ فلسفہ ہربرٹ سپنسر وغیرہ
مصنف کی تصنیف اور نظر ثانی کرنا اور ایک مباحثہ اور دو ضمیموں کے اضافہ کے لئے

میرزا حسن علی صاحب دہلوی صاحب دہلی

نصابیعت مولانا خواجہ غلام اکسین صابانی پتی

معیار الاخلاق - اسلامی اخلاق کا صحیح معیار - برکتا ب نہایت اعلیٰ درجہ کی چھی ہے اور قدیم و جدید مذہبی و علمیانہ اصول کے مطابق ترتیب دی گئی ہے عبارت نہایت پختہ اور فصاحت - قیمت ۴۰

فلسفہ مذہب - ۵۰ شہور مشہور جو علم جدید کی بناء میں شائع ہوا تھا اور اب عقل سالہ کی

شکل میں بارہ چھپا ہوا کا پڑھنا اہل حق کے لئے اور خاص کر مسلمانوں کیلئے نہایت ضروری ہے - قیمت ۱۰

پادگار سیر - مصنفہ خان بہادر میرزا سلطان احمد خان ممبر کونسل بہاولپور جو ایک اہل حق و تعالیٰ امام حسینؑ کی ہزا دیوای غلام اکسین صابانی نے معیشتی اور دیباچہ کے بارہ چھپوا ہوا ہے - قیمت ۴۰

نصابیعت انریل خواجہ غلام اکسین صابانی

روزنامہ سیریا حدت - تقطیع ۱۶۸۲ صفحات ۵۰۰ - اپنی وضع کی پہلی کتاب ہے

اس میں عراق - عرب - ایران - کاکیشیا - قسطنطنیہ - شام - مدینہ منورہ اور مہم کے بعض شہروں کے حالات درج ہیں اور وہاں کے مسلمانوں کی اخلاقی - مذہبی اور پالیسیات پر پرکھ بحث کی گئی ہے جو مسلمانان ہند کیلئے نہایت دلچسپ اور مفید ہے اور جس میں حالات موجودہ سے اہم نتائج نکالے گئے ہیں - قیمت درجہ اول ۱۰ درجہ دوم ۵ -

تاریخ مسئلہ سود (انگریزی میں) اس کتاب میں اولاً سود کی تمام تاریخ بیان کی گئی

ہے - اور پھر سود کے متعلق موجودہ قانون پر علم الاقتصاد اور ملک کی موجودہ حالت کے اعتبار سے مفصل بحث کی گئی ہے اور بتایا گیا ہے کہ سود کی شرح اور اس کے قانون میں کس طرح اصلاح ہو سکتی ہے - اس کتاب میں مسئلہ سود کے متعلق بہت سے انگریزی اور اردو اخباروں کی رائیں بھی درج ہیں - دکن کے لئے خاص طور پر دلچسپ ہے - صوبہ جات متحدہ کے لفٹنٹ گورنر ہرنر آنر

سر جیمس سٹن و دیگر ممبران کونسل نے اس کی تعریف کونسل میں کی تھی - قیمت ۵ -

ملنے کا پتہ :- مدیر مکتبہ قادریہ - سعید نرمل میٹر

حَامِدًا وَمُصَلِّيًا وَمُسْلِمًا

انتساب

بنام نامی و کسم گرامی

عالیجناب آریل مولانا راجہ سید ابوجعفر صاحب

راجہ ریاست پیر پور فیض آباد اوہ

ممبر ایسیریلج بلیٹو کونسل ملک مہندو ممبر بورڈ آف ایجوکیشن

ادام اللہ اقبالہم وضاعف اجلا لہم

جناب مدوح کے پایۂ علمی و عملی اور مذاق دینی و مذہبی کے لحاظ سے نیز اس تعلیمی و تحقیقی و ریاضی کی وجہ سے جو ذاتی اوصاف سے ہمیشہ ظاہر ہوتی رہی ہے۔

مُصَنَّف

با و تبام

اس کتاب کو سنون کرتا ہوں

PLW 9A

۲۷۹۸

۲۷۹۸

فہرست مضامین تنقید لطیف خیالات خیریت

صفحہ	مضامین	صفحہ	مضامین
۱	فہرست مضامین	۱	۱
۲	دیباچہ	۲	۲
۳	تمہید: علم و عقل کا تقاضا	۳	۳
۴	ایک تنقیدی حکایت	۴	۴
۵	حکایت مذکور کا اطلاق معاشرہ پر	۵	۵
۶	انبیاء کی بابت ملحدوں کے خیالات	۶	۶
۷	اسلام اور عقلیت	۷	۷
۸	عقلیت کا انداز	۸	۸
۹	علم و عقل کا تقاضا جو مسنونہ کتب و روایات پر	۹	۹
۱۰	مصنف کے خیال کی غلطی	۱۰	۱۰
۱۱	مصنف کے بتوکیلہ و امر تنفیج طلب ہیں	۱۱	۱۱
۱۲	تنفیج اول پر بحث	۱۲	۱۲
۱۳	تنفیج دوم پر بحث	۱۳	۱۳
۱۴	اس بحث کا خلاصہ مطلب	۱۴	۱۴
۱۵	علم و عقل کا صحیح مقتضا	۱۵	۱۵
۱۶	مصنف کے ٹکڑے کر کے لانے کی وجہ	۱۶	۱۶
۱۷	مسلمان اور ایمان بالغیب	۱۷	۱۷
۱۸	کیا ان لوگوں کا ساتھ نہایت زیادہ کر کے ہو سکتا ہے	۱۸	۱۸
۱۹	باب اول	۱۹	۱۹
۲۰	اسلام اور عقلیت کے مقدمہ کی تنقید	۲۰	۲۰
۲۱	اسلام اور عقلیت کے مضامین کی فہرست	۲۱	۲۱
۲۲	مصنف کے ٹکڑے کر کے خیالات	۲۲	۲۲
۲۳	مصنف کے تمام دعوے بلا دلیل ہیں	۲۳	۲۳
۲۴	ان دعووں کی ایک فہرست جن کو مسطر طریقہ	۲۴	۲۴
۲۵	زبردستی تسلیم کرنا چاہئے نہیں	۲۵	۲۵
۲۶	مسطر طریقہ خود بھی اپنے دعووں کو غلطی	۲۶	۲۶
۲۷	ایضاً یہی نہیں سمجھتے	۲۷	۲۷
۲۸	مصنف کے تیسرا دعویٰ کہ انہوں نے	۲۸	۲۸
۲۹	مصنف کے چوتھے دعویٰ کہ انہوں نے	۲۹	۲۹
۳۰	مصنف کے پانچویں دعویٰ کہ انہوں نے	۳۰	۳۰
۳۱	مصنف کے ششویں دعویٰ کہ انہوں نے	۳۱	۳۱
۳۲	مصنف کے ہفویں دعویٰ کہ انہوں نے	۳۲	۳۲
۳۳	مصنف کے آٹھویں دعویٰ کہ انہوں نے	۳۳	۳۳
۳۴	مصنف کے نواں دعویٰ کہ انہوں نے	۳۴	۳۴
۳۵	مصنف کے دسویں دعویٰ کہ انہوں نے	۳۵	۳۵
۳۶	مصنف کے اسیں دعویٰ کہ انہوں نے	۳۶	۳۶
۳۷	مصنف کے پندرہویں دعویٰ کہ انہوں نے	۳۷	۳۷
۳۸	مصنف کے سترہویں دعویٰ کہ انہوں نے	۳۸	۳۸
۳۹	مصنف کے اسیں دعویٰ کہ انہوں نے	۳۹	۳۹
۴۰	مصنف کے پندرہویں دعویٰ کہ انہوں نے	۴۰	۴۰
۴۱	مصنف کے سترہویں دعویٰ کہ انہوں نے	۴۱	۴۱
۴۲	مصنف کے اسیں دعویٰ کہ انہوں نے	۴۲	۴۲
۴۳	مصنف کے پندرہویں دعویٰ کہ انہوں نے	۴۳	۴۳
۴۴	مصنف کے سترہویں دعویٰ کہ انہوں نے	۴۴	۴۴
۴۵	مصنف کے اسیں دعویٰ کہ انہوں نے	۴۵	۴۵
۴۶	مصنف کے پندرہویں دعویٰ کہ انہوں نے	۴۶	۴۶
۴۷	مصنف کے سترہویں دعویٰ کہ انہوں نے	۴۷	۴۷
۴۸	مصنف کے اسیں دعویٰ کہ انہوں نے	۴۸	۴۸
۴۹	مصنف کے پندرہویں دعویٰ کہ انہوں نے	۴۹	۴۹
۵۰	مصنف کے سترہویں دعویٰ کہ انہوں نے	۵۰	۵۰

صفحہ	مضامین	صفحہ	مضامین
۴۷	الحاد اور قانون ازدواج	۴۸	۴۹
۴۸	شکر یہ والدین	۵۱	۵۱
۴۸	اعتدال اور اسراف	۵۳	۵۳
۴۹	مصنف مسلمانوں کو کھلم کھلا کھڑا ہوا کی	۵۰	۵۰
۵۰	دعوت دیتا ہے	۵۲	۵۲
۵۰	دہریت کی تائید میں مصنف کا ایک پست پیش	۵۲	۵۲
۵۱	کرنا اور اسکی غلط فہمی	۵۶	۵۶
۵۱	مسلمان اور عراط مستقیم	۵۴	۵۴
۵۲	مصنف نے یورپ کی دنیوی ترقی کو الحاد و	۵۵	۵۵
۵۳	دہریت کا نتیجہ فساد دیا ہے	۵۸	۵۸
۵۳	اس رائے کی غلطی کے دلائل	۵۹	۵۹
۵۴	اصول ترقی	۶۰	۶۰
۵۵	مسلمانوں کو دنیوی ترقی کی ترغیب	۶۱	۶۱
باب دوم نظریات عقلمیت کی تینوں فصلوں پر ایک			
۵۶	خلاصہ مضامین فصل اول	۶۲	۶۲
۵۷	تذکرہ فلاسفہ و شعراء	۶۳	۶۳
۵۸	امام خراسانی کی بابت مصنف کی رائے	۶۴	۶۴
۵۹	فلاسفہ قدیم اور مشرطین کے خیالی ممکنے	۶۴	۶۴
۶۰	اسلام اور عقلمیت کے مضامین کے متعلق لکھی گئی رائے	۶۵	۶۵
۶۱	مصنف کا یہ قول کہ قرآن میں تناقض ہے	۶۶	۶۶
۶۲	بالکل غلط ہے	۶۷	۶۷
۶۳	مصنف کا یہ خیال کہ قرآن کے جواب میں کتابیں	۶۸	۶۸
۶۴	لکھی گئیں محض غلط ہے	۶۹	۶۹
۶۵	ابن المقفع وغیرہ نے قرآن کا جواب لکھا	۷۰	۷۰
۶۶	چاہا تھا اگر ایک حرف نہ لکھ سکے	۷۱	۷۱
۶۷	خلاصہ مضامین فصل دوم	۷۲	۷۲
۶۸	خلاصہ مضامین فصل سوم	۷۳	۷۳
۶۹	سرسید کے تین کارنامے	۷۴	۷۴
۷۰	سید اعظمین	۷۵	۷۵
۷۱	۷۱	۷۱	۷۱
۷۲	۷۲	۷۲	۷۲
۷۳	۷۳	۷۳	۷۳
۷۴	۷۴	۷۴	۷۴
۷۵	۷۵	۷۵	۷۵
۷۶	۷۶	۷۶	۷۶
۷۷	۷۷	۷۷	۷۷
۷۸	۷۸	۷۸	۷۸
۷۹	۷۹	۷۹	۷۹
۸۰	۸۰	۸۰	۸۰
۸۱	۸۱	۸۱	۸۱
۸۲	۸۲	۸۲	۸۲
۸۳	۸۳	۸۳	۸۳
۸۴	۸۴	۸۴	۸۴
۸۵	۸۵	۸۵	۸۵
۸۶	۸۶	۸۶	۸۶
۸۷	۸۷	۸۷	۸۷
۸۸	۸۸	۸۸	۸۸
۸۹	۸۹	۸۹	۸۹
۹۰	۹۰	۹۰	۹۰
۹۱	۹۱	۹۱	۹۱
۹۲	۹۲	۹۲	۹۲
۹۳	۹۳	۹۳	۹۳
۹۴	۹۴	۹۴	۹۴
۹۵	۹۵	۹۵	۹۵
۹۶	۹۶	۹۶	۹۶
۹۷	۹۷	۹۷	۹۷
۹۸	۹۸	۹۸	۹۸
۹۹	۹۹	۹۹	۹۹
۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰

۱۰۱-۱۰۲-۱۰۳-۱۰۴-۱۰۵-۱۰۶-۱۰۷-۱۰۸-۱۰۹-۱۱۰-۱۱۱-۱۱۲-۱۱۳-۱۱۴-۱۱۵-۱۱۶-۱۱۷-۱۱۸-۱۱۹-۱۲۰-۱۲۱-۱۲۲-۱۲۳-۱۲۴-۱۲۵-۱۲۶-۱۲۷-۱۲۸-۱۲۹-۱۳۰-۱۳۱-۱۳۲-۱۳۳-۱۳۴-۱۳۵-۱۳۶-۱۳۷-۱۳۸-۱۳۹-۱۴۰-۱۴۱-۱۴۲-۱۴۳-۱۴۴-۱۴۵-۱۴۶-۱۴۷-۱۴۸-۱۴۹-۱۵۰-۱۵۱-۱۵۲-۱۵۳-۱۵۴-۱۵۵-۱۵۶-۱۵۷-۱۵۸-۱۵۹-۱۶۰-۱۶۱-۱۶۲-۱۶۳-۱۶۴-۱۶۵-۱۶۶-۱۶۷-۱۶۸-۱۶۹-۱۷۰-۱۷۱-۱۷۲-۱۷۳-۱۷۴-۱۷۵-۱۷۶-۱۷۷-۱۷۸-۱۷۹-۱۸۰-۱۸۱-۱۸۲-۱۸۳-۱۸۴-۱۸۵-۱۸۶-۱۸۷-۱۸۸-۱۸۹-۱۹۰-۱۹۱-۱۹۲-۱۹۳-۱۹۴-۱۹۵-۱۹۶-۱۹۷-۱۹۸-۱۹۹-۲۰۰-۲۰۱-۲۰۲-۲۰۳-۲۰۴-۲۰۵-۲۰۶-۲۰۷-۲۰۸-۲۰۹-۲۱۰-۲۱۱-۲۱۲-۲۱۳-۲۱۴-۲۱۵-۲۱۶-۲۱۷-۲۱۸-۲۱۹-۲۲۰-۲۲۱-۲۲۲-۲۲۳-۲۲۴-۲۲۵-۲۲۶-۲۲۷-۲۲۸-۲۲۹-۲۳۰-۲۳۱-۲۳۲-۲۳۳-۲۳۴-۲۳۵-۲۳۶-۲۳۷-۲۳۸-۲۳۹-۲۴۰-۲۴۱-۲۴۲-۲۴۳-۲۴۴-۲۴۵-۲۴۶-۲۴۷-۲۴۸-۲۴۹-۲۵۰-۲۵۱-۲۵۲-۲۵۳-۲۵۴-۲۵۵-۲۵۶-۲۵۷-۲۵۸-۲۵۹-۲۶۰-۲۶۱-۲۶۲-۲۶۳-۲۶۴-۲۶۵-۲۶۶-۲۶۷-۲۶۸-۲۶۹-۲۷۰-۲۷۱-۲۷۲-۲۷۳-۲۷۴-۲۷۵-۲۷۶-۲۷۷-۲۷۸-۲۷۹-۲۸۰-۲۸۱-۲۸۲-۲۸۳-۲۸۴-۲۸۵-۲۸۶-۲۸۷-۲۸۸-۲۸۹-۲۹۰-۲۹۱-۲۹۲-۲۹۳-۲۹۴-۲۹۵-۲۹۶-۲۹۷-۲۹۸-۲۹۹-۳۰۰-۳۰۱-۳۰۲-۳۰۳-۳۰۴-۳۰۵-۳۰۶-۳۰۷-۳۰۸-۳۰۹-۳۱۰-۳۱۱-۳۱۲-۳۱۳-۳۱۴-۳۱۵-۳۱۶-۳۱۷-۳۱۸-۳۱۹-۳۲۰-۳۲۱-۳۲۲-۳۲۳-۳۲۴-۳۲۵-۳۲۶-۳۲۷-۳۲۸-۳۲۹-۳۳۰-۳۳۱-۳۳۲-۳۳۳-۳۳۴-۳۳۵-۳۳۶-۳۳۷-۳۳۸-۳۳۹-۳۴۰-۳۴۱-۳۴۲-۳۴۳-۳۴۴-۳۴۵-۳۴۶-۳۴۷-۳۴۸-۳۴۹-۳۵۰-۳۵۱-۳۵۲-۳۵۳-۳۵۴-۳۵۵-۳۵۶-۳۵۷-۳۵۸-۳۵۹-۳۶۰-۳۶۱-۳۶۲-۳۶۳-۳۶۴-۳۶۵-۳۶۶-۳۶۷-۳۶۸-۳۶۹-۳۷۰-۳۷۱-۳۷۲-۳۷۳-۳۷۴-۳۷۵-۳۷۶-۳۷۷-۳۷۸-۳۷۹-۳۸۰-۳۸۱-۳۸۲-۳۸۳-۳۸۴-۳۸۵-۳۸۶-۳۸۷-۳۸۸-۳۸۹-۳۹۰-۳۹۱-۳۹۲-۳۹۳-۳۹۴-۳۹۵-۳۹۶-۳۹۷-۳۹۸-۳۹۹-۴۰۰-۴۰۱-۴۰۲-۴۰۳-۴۰۴-۴۰۵-۴۰۶-۴۰۷-۴۰۸-۴۰۹-۴۱۰-۴۱۱-۴۱۲-۴۱۳-۴۱۴-۴۱۵-۴۱۶-۴۱۷-۴۱۸-۴۱۹-۴۲۰-۴۲۱-۴۲۲-۴۲۳-۴۲۴-۴۲۵-۴۲۶-۴۲۷-۴۲۸-۴۲۹-۴۳۰-۴۳۱-۴۳۲-۴۳۳-۴۳۴-۴۳۵-۴۳۶-۴۳۷-۴۳۸-۴۳۹-۴۴۰-۴۴۱-۴۴۲-۴۴۳-۴۴۴-۴۴۵-۴۴۶-۴۴۷-۴۴۸-۴۴۹-۴۵۰-۴۵۱-۴۵۲-۴۵۳-۴۵۴-۴۵۵-۴۵۶-۴۵۷-۴۵۸-۴۵۹-۴۶۰-۴۶۱-۴۶۲-۴۶۳-۴۶۴-۴۶۵-۴۶۶-۴۶۷-۴۶۸-۴۶۹-۴۷۰-۴۷۱-۴۷۲-۴۷۳-۴۷۴-۴۷۵-۴۷۶-۴۷۷-۴۷۸-۴۷۹-۴۸۰-۴۸۱-۴۸۲-۴۸۳-۴۸۴-۴۸۵-۴۸۶-۴۸۷-۴۸۸-۴۸۹-۴۹۰-۴۹۱-۴۹۲-۴۹۳-۴۹۴-۴۹۵-۴۹۶-۴۹۷-۴۹۸-۴۹۹-۵۰۰-۵۰۱-۵۰۲-۵۰۳-۵۰۴-۵۰۵-۵۰۶-۵۰۷-۵۰۸-۵۰۹-۵۱۰-۵۱۱-۵۱۲-۵۱۳-۵۱۴-۵۱۵-۵۱۶-۵۱۷-۵۱۸-۵۱۹-۵۲۰-۵۲۱-۵۲۲-۵۲۳-۵۲۴-۵۲۵-۵۲۶-۵۲۷-۵۲۸-۵۲۹-۵۳۰-۵۳۱-۵۳۲-۵۳۳-۵۳۴-۵۳۵-۵۳۶-۵۳۷-۵۳۸-۵۳۹-۵۴۰-۵۴۱-۵۴۲-۵۴۳-۵۴۴-۵۴۵-۵۴۶-۵۴۷-۵۴۸-۵۴۹-۵۵۰-۵۵۱-۵۵۲-۵۵۳-۵۵۴-۵۵۵-۵۵۶-۵۵۷-۵۵۸-۵۵۹-۵۶۰-۵۶۱-۵۶۲-۵۶۳-۵۶۴-۵۶۵-۵۶۶-۵۶۷-۵۶۸-۵۶۹-۵۷۰-۵۷۱-۵۷۲-۵۷۳-۵۷۴-۵۷۵-۵۷۶-۵۷۷-۵۷۸-۵۷۹-۵۸۰-۵۸۱-۵۸۲-۵۸۳-۵۸۴-۵۸۵-۵۸۶-۵۸۷-۵۸۸-۵۸۹-۵۹۰-۵۹۱-۵۹۲-۵۹۳-۵۹۴-۵۹۵-۵۹۶-۵۹۷-۵۹۸-۵۹۹-۶۰۰-۶۰۱-۶۰۲-۶۰۳-۶۰۴-۶۰۵-۶۰۶-۶۰۷-۶۰۸-۶۰۹-۶۱۰-۶۱۱-۶۱۲-۶۱۳-۶۱۴-۶۱۵-۶۱۶-۶۱۷-۶۱۸-۶۱۹-۶۲۰-۶۲۱-۶۲۲-۶۲۳-۶۲۴-۶۲۵-۶۲۶-۶۲۷-۶۲۸-۶۲۹-۶۳۰-۶۳۱-۶۳۲-۶۳۳-۶۳۴-۶۳۵-۶۳۶-۶۳۷-۶۳۸-۶۳۹-۶۴۰-۶۴۱-۶۴۲-۶۴۳-۶۴۴-۶۴۵-۶۴۶-۶۴۷-۶۴۸-۶۴۹-۶۵۰-۶۵۱-۶۵۲-۶۵۳-۶۵۴-۶۵۵-۶۵۶-۶۵۷-۶۵۸-۶۵۹-۶۶۰-۶۶۱-۶۶۲-۶۶۳-۶۶۴-۶۶۵-۶۶۶-۶۶۷-۶۶۸-۶۶۹-۶۷۰-۶۷۱-۶۷۲-۶۷۳-۶۷۴-۶۷۵-۶۷۶-۶۷۷-۶۷۸-۶۷۹-۶۸۰-۶۸۱-۶۸۲-۶۸۳-۶۸۴-۶۸۵-۶۸۶-۶۸۷-۶۸۸-۶۸۹-۶۹۰-۶۹۱-۶۹۲-۶۹۳-۶۹۴-۶۹۵-۶۹۶-۶۹۷-۶۹۸-۶۹۹-۷۰۰-۷۰۱-۷۰۲-۷۰۳-۷۰۴-۷۰۵-۷۰۶-۷۰۷-۷۰۸-۷۰۹-۷۱۰-۷۱۱-۷۱۲-۷۱۳-۷۱۴-۷۱۵-۷۱۶-۷۱۷-۷۱۸-۷۱۹-۷۲۰-۷۲۱-۷۲۲-۷۲۳-۷۲۴-۷۲۵-۷۲۶-۷۲۷-۷۲۸-۷۲۹-۷۳۰-۷۳۱-۷۳۲-۷۳۳-۷۳۴-۷۳۵-۷۳۶-۷۳۷-۷۳۸-۷۳۹-۷۴۰-۷۴۱-۷۴۲-۷۴۳-۷۴۴-۷۴۵-۷۴۶-۷۴۷-۷۴۸-۷۴۹-۷۵۰-۷۵۱-۷۵۲-۷۵۳-۷۵۴-۷۵۵-۷۵۶-۷۵۷-۷۵۸-۷۵۹-۷۶۰-۷۶۱-۷۶۲-۷۶۳-۷۶۴-۷۶۵-۷۶۶-۷۶۷-۷۶۸-۷۶۹-۷۷۰-۷۷۱-۷۷۲-۷۷۳-۷۷۴-۷۷۵-۷۷۶-۷۷۷-۷۷۸-۷۷۹-۷۸۰-۷۸۱-۷۸۲-۷۸۳-۷۸۴-۷۸۵-۷۸۶-۷۸۷-۷۸۸-۷۸۹-۷۹۰-۷۹۱-۷۹۲-۷۹۳-۷۹۴-۷۹۵-۷۹۶-۷۹۷-۷۹۸-۷۹۹-۸۰۰-۸۰۱-۸۰۲-۸۰۳-۸۰۴-۸۰۵-۸۰۶-۸۰۷-۸۰۸-۸۰۹-۸۱۰-۸۱۱-۸۱۲-۸۱۳-۸۱۴-۸۱۵-۸۱۶-۸۱۷-۸۱۸-۸۱۹-۸۲۰-۸۲۱-۸۲۲-۸۲۳-۸۲۴-۸۲۵-۸۲۶-۸۲۷-۸۲۸-۸۲۹-۸۳۰-۸۳۱-۸۳۲-۸۳۳-۸۳۴-۸۳۵-۸۳۶-۸۳۷-۸۳۸-۸۳۹-۸۴۰-۸۴۱-۸۴۲-۸۴۳-۸۴۴-۸۴۵-۸۴۶-۸۴۷-۸۴۸-۸۴۹-۸۵۰-۸۵۱-۸۵۲-۸۵۳-۸۵۴-۸۵۵-۸۵۶-۸۵۷-۸۵۸-۸۵۹-۸۶۰-۸۶۱-۸۶۲-۸۶۳-۸۶۴-۸۶۵-۸۶۶-۸۶۷-۸۶۸-۸۶۹-۸۷۰-۸۷۱-۸۷۲-۸۷۳-۸۷۴-۸۷۵-۸۷۶-۸۷۷-۸۷۸-۸۷۹-۸۸۰-۸۸۱-۸۸۲-۸۸۳-۸۸۴-۸۸۵-۸۸۶-۸۸۷-۸۸۸-۸۸۹-۸۹۰-۸۹۱-۸۹۲-۸۹۳-۸۹۴-۸۹۵-۸۹۶-۸۹۷-۸۹۸-۸۹۹-۹۰۰-۹۰۱-۹۰۲-۹۰۳-۹۰۴-۹۰۵-۹۰۶-۹۰۷-۹۰۸-۹۰۹-۹۱۰-۹۱۱-۹۱۲-۹۱۳-۹۱۴-۹۱۵-۹۱۶-۹۱۷-۹۱۸-۹۱۹-۹۲۰-۹۲۱-۹۲۲-۹۲۳-۹۲۴-۹۲۵-۹۲۶-۹۲۷-۹۲۸-۹۲۹-۹۳۰-۹۳۱-۹۳۲-۹۳۳-۹۳۴-۹۳۵-۹۳۶-۹۳۷-۹۳۸-۹۳۹-۹۴۰-۹۴۱-۹۴۲-۹۴۳-۹۴۴-۹۴۵-۹۴۶-۹۴۷-۹۴۸-۹۴۹-۹۵۰-۹۵۱-۹۵۲-۹۵۳-۹۵۴-۹۵۵-۹۵۶-۹۵۷-۹۵۸-۹۵۹-۹۶۰-۹۶۱-۹۶۲-۹۶۳-۹۶۴-۹۶۵-۹۶۶-۹۶۷-۹۶۸-۹۶۹-۹۷۰-۹۷۱-۹۷۲-۹۷۳-۹۷۴-۹۷۵-۹۷۶-۹۷۷-۹۷۸-۹۷۹-۹۸۰-۹۸۱-۹۸۲-۹۸۳-۹۸۴-۹۸۵-۹۸۶-۹۸۷-۹۸۸-۹۸۹-۹۹۰-۹۹۱-۹۹۲-۹۹۳-۹۹۴-۹۹۵-۹۹۶-۹۹۷-۹۹۸-۹۹۹-۱۰۰۰-۱۰۰۱-۱۰۰۲-۱۰۰۳-۱۰۰۴-۱۰۰۵-۱۰۰۶-۱۰۰۷-۱۰۰۸-۱۰۰۹-۱۰۱۰-۱۰۱۱-۱۰۱۲-۱۰۱۳-۱۰۱۴-۱۰۱۵-۱۰۱۶-۱۰۱۷-۱۰۱۸-۱۰۱۹-۱۰۲۰-۱۰۲۱-۱۰۲۲-۱۰۲۳-۱۰۲۴-۱۰۲۵-۱۰۲۶-۱۰۲۷-۱۰۲۸-۱۰۲۹-۱۰۳۰-۱۰۳۱-۱۰۳۲-۱۰۳۳-۱۰۳۴-۱۰۳۵-۱۰۳۶-۱۰۳۷-۱۰۳۸-۱۰۳۹-۱۰۴۰-۱۰۴۱-۱۰۴۲-۱۰۴۳-۱۰۴۴-۱۰۴۵-۱۰۴۶-۱۰۴۷-۱۰۴۸-۱۰۴۹-۱۰۵۰-۱۰۵۱-۱۰۵۲-۱۰۵۳-۱۰۵۴-۱۰۵۵-۱۰۵۶-۱۰۵۷-۱۰۵۸-۱۰۵۹-۱۰۶۰-۱۰۶۱-۱۰۶۲-۱۰۶۳-۱۰۶۴-۱۰۶۵-۱۰۶۶-۱۰۶۷-۱۰۶۸-۱۰۶۹-۱۰۷۰-۱۰۷۱-۱۰۷۲-۱۰۷۳-۱۰۷۴-۱۰۷۵-۱۰۷۶-۱۰۷۷-۱۰۷۸-۱۰۷۹-۱۰۸۰-۱۰۸۱-۱۰۸۲-۱۰۸۳-۱۰۸۴-۱۰۸۵-۱۰۸۶-۱۰۸۷-۱۰۸۸-۱۰۸۹-۱۰۹۰-۱۰۹۱-۱۰۹۲-۱۰۹۳-۱۰۹۴-۱۰۹۵-۱۰۹۶-۱۰۹۷-۱۰۹۸-۱۰۹۹-۱۱۰۰-۱۱۰۱-۱۱۰۲-۱۱۰۳-۱۱۰۴-۱۱۰۵-۱۱۰۶-۱۱۰۷-۱۱۰۸-۱۱۰۹-۱۱۱۰-۱۱۱۱-۱۱۱۲-۱۱۱۳-۱۱۱۴-۱۱۱۵-۱۱۱۶-۱۱۱۷-۱۱۱۸-۱۱۱۹-۱۱۲۰-۱۱۲۱-۱۱۲۲-۱۱۲۳-۱۱۲۴-۱۱۲۵-۱۱۲۶-۱۱۲۷-۱۱۲۸-۱۱۲۹-۱۱۳۰-۱۱۳۱-۱۱۳۲-۱۱۳۳-۱۱۳۴-۱۱۳۵-۱۱۳۶-۱۱۳۷-۱۱۳۸-۱۱۳۹-۱۱۴۰-۱۱۴۱-۱۱۴۲-۱۱۴۳-۱۱۴۴-۱۱۴۵-۱۱۴۶-۱۱۴۷-۱۱۴۸-۱۱۴۹-۱۱۵۰-۱۱۵۱-۱۱۵۲-۱۱۵۳-۱۱۵۴-۱۱۵۵-۱۱۵۶-۱۱۵۷-۱۱۵۸-۱۱۵۹-۱۱۶۰-۱۱۶۱-۱۱۶۲-۱۱۶۳-۱۱۶۴-۱۱۶۵-۱۱۶۶-۱۱۶۷-۱۱۶۸-۱۱۶۹-۱۱۷۰-۱۱۷۱-۱۱۷۲-۱۱۷۳-۱۱۷۴-۱۱۷۵-۱۱۷۶-۱۱۷۷-۱۱۷۸-۱۱۷۹-۱۱۸۰-۱۱۸۱-۱۱۸۲-۱۱۸۳-۱۱۸۴-۱۱۸۵-۱۱۸۶-۱۱۸۷-۱۱۸۸-۱۱۸۹-۱۱۹۰-۱۱۹۱-۱۱۹۲-۱۱۹۳-۱۱۹۴-۱۱۹۵-۱۱۹۶-۱۱۹۷-۱۱۹۸-۱۱۹۹-۱۲۰۰-۱۲۰۱-۱۲۰۲-۱۲۰۳-۱۲۰۴-۱۲۰۵-۱۲۰۶-۱۲۰۷-۱۲۰۸-۱۲۰۹-۱۲۱۰-۱۲۱۱-۱۲۱۲-۱۲۱۳-۱۲۱۴-۱۲۱۵-۱۲۱۶-۱۲۱۷-۱۲۱۸-۱۲۱۹-۱۲۲۰-۱۲۲۱-۱۲۲۲-۱۲۲۳-۱۲۲۴-۱۲۲۵-۱۲۲۶-۱۲۲۷-۱۲۲۸-۱۲۲۹-۱۲۳۰-۱۲۳۱-۱۲۳۲-۱۲۳۳-۱۲۳۴-۱۲۳۵-۱۲۳۶-۱۲۳۷-۱۲۳۸-۱۲۳۹-۱۲۴۰-۱۲۴۱-۱۲۴۲-۱۲۴۳-۱۲۴۴-۱۲۴۵-۱۲۴۶-۱۲۴۷-۱۲۴۸-۱۲۴۹-۱۲۵۰-۱۲۵۱-۱۲۵۲-۱۲۵۳-۱۲۵۴-۱۲۵۵-۱۲۵۶-۱۲۵۷-۱۲۵۸-۱۲۵۹-۱۲۶۰-۱۲۶۱-۱۲۶۲-۱۲۶۳-۱۲۶۴-۱۲۶۵-۱۲۶۶-۱۲۶۷-۱۲۶۸-۱۲۶۹-۱۲۷۰-۱۲۷۱-۱۲۷۲-۱۲۷۳-۱۲۷۴-۱۲۷۵-۱۲۷۶-۱۲۷۷-۱۲۷۸-۱۲۷۹-۱۲۸۰-۱۲۸۱-۱۲۸۲-۱۲۸۳-۱۲۸۴-۱۲۸۵-۱۲۸۶-۱۲۸۷-۱۲۸۸-۱۲۸۹-۱۲۹۰-۱۲۹۱-۱۲۹۲-۱۲۹۳-۱۲۹۴-۱۲۹۵-۱۲۹۶-۱۲۹۷-۱۲۹۸-۱۲۹۹-۱۳۰۰-۱۳۰۱-۱۳۰۲-۱۳۰۳-۱۳۰۴-۱۳۰۵-۱۳۰۶-۱۳۰۷-۱۳۰۸-۱۳۰۹-۱۳۱۰-۱۳۱۱-۱۳۱۲-۱۳۱۳-۱۳۱۴-۱۳۱۵-۱۳۱۶-۱۳۱۷-۱۳۱۸-۱۳۱۹-۱۳۲۰-۱۳۲۱-۱۳۲۲-۱۳۲۳-۱۳۲۴-۱۳۲۵-۱۳۲۶-۱۳۲۷-۱۳۲۸-۱۳۲۹-۱۳۳۰-۱۳۳۱-۱۳۳۲-۱۳۳۳-۱۳۳۴-۱۳۳۵-۱۳۳۶-۱۳۳۷-۱۳۳۸-۱۳۳۹-۱۳۴۰-۱۳۴۱-۱۳۴۲-۱۳۴۳-۱۳۴۴-۱۳۴۵-۱۳۴۶-۱۳۴۷-۱۳۴۸-۱۳۴۹-۱۳۵۰-۱۳۵۱-۱۳۵۲-۱۳۵۳-۱۳۵۴-۱۳۵۵-۱۳۵۶-۱۳۵۷-۱۳۵۸-۱۳۵۹-۱۳۶۰-۱۳۶

وہی چہ تنقید لطیف بر خیالات ظریف

مسٹر ظریف ایم۔ اے سابق پروفیسر علیگڑہ کالج نے مادیت و دہریت کی حمایت میں ایک کتاب ”اسلام اور عقلیت“ لکھی ہے جس میں اسلام کو علم و عقل کا مخالف بتایا گیا ہے۔ نبوت، معاد وغیرہ عقاید کو توہمات جاہلانہ کہا ہے۔ اصول اسلام کا جا بجا مضحکہ اڑایا ہے۔ غرض کہ اہل اسلام کا دل دکھانے میں کوئی دقیقہ فروگذاشت نہیں کیا۔

۱۹۱۲ء کے وسط میں مصنف نے اس کتاب کی ایک جلد جناب شیخ العلامہ مولانا حالی دہلوی کی خدمت میں ارسال کی تھی۔ جناب ممدوح نے وہ کتاب مجھے عنایت فرمائی اور ارشاد ہوا کہ ”اسپر کچھ نکھو“ راقم نے متوجہ علی اللہ اس اہم کام کا شیر اٹھایا اور بفضلہ تعالیٰ چند ہی ہفتے میں اسپر ایک بسوٹا ریویو لکھ دیا۔ جس میں ابطال دہریت اور اثبات عقاید اسلامی پر قطعی دلائل قائم کئے گئے ہیں۔ یہ ریویو ”تنقید لطیف بر خیالات ظریف“ کے عنوان سے اکتوبر ۱۹۱۲ء تک ہفتہ وار اخبار وطن کے ستر کالموں میں شائع ہوا۔ کچھ کامیابیوں کی اشاعت جداگانہ طور پر بھی کی گئی تھی۔ مگر چونکہ یہ مضمون بجائے کتابی صورت اخباری صورت میں چھپا تھا۔ لکھائی چھپائی صاف نہ تھی۔ جا بجا غلطیاں بھی رہ گئی تھیں۔ لہذا ناظرین اس سے جیسا کہ چاہئے فائدہ نہ اٹھا سکے۔ اب شائقین کی خواہش پر بعد تصحیح و نظر ثانی اس ریویو کو کتابی صورت میں شائع کرنا ضروری سمجھا گیا۔

گزشتہ دو سال کے عرصہ میں ”تنقید لطیف“ کے متعلق مجھے بہت سے لوگوں کے خیالات معلوم کرنے کا موقع ملا ہے جس سے میں اس نتیجہ پر پہنچا ہوں کہ اس سالہ نے ایک خاص حد تک اس ضرورت کو پورا کیا ہے جو عرصہ سے محسوس ہو رہی تھی۔ ہر فرقہ پرور جبہ اور ہر طبقہ کے مسلمانوں نے اس کی قدر کی۔ جدید و قدیم تعلیم یافتہ حضرات نے بالاتفاق اس کے دلائل کو مستحکم اور تسلی بخش تسلیم کیا۔ چنانچہ بعض ارباب دانش و دین

اور اصحاب علم و فضل کی رائیں اس مرتبہ کتاب کے آخر میں بطور ضمیمہ درج کر دی گئی ہیں۔ مگر ضرورت اس بات کی ہے کہ ایسی کتابوں کی اشاعت ایک وسیع حد تک کی جائے کم سے کم تمام مائی سکولوں اور کالجوں کے مسلمان طلبہ کے ہاتھوں میں اسکی ایک ایک جلد پہنچائی جائے۔ تاکہ وہ دہریت کے زہریلے اثر سے جو عام طور پر پھیل گیا ہے اور پھیل رہا ہے محفوظ رہیں۔ اور باب ہمت کی ادنیٰ توجہ سے ہر جلد باسانی طے ہو سکتا ہے۔

میرے بھائی خواجہ غلام حسین علی بی۔ اے نے ”تنقید لطیف“ کی ایک جلد پروفیسر ظریف کے پاس بھیجی تھی انہوں نے اسکے جواب میں ۱۹۱۲ء کو جو خط بھیجا تھا اسکی نقل سب ذیل ہے:-

”جناب کرمی خواجہ صاحب تسلیم آپکا عنایت نامہ ”تنقید لطیف“ پہنچا۔ تنقید واقعی لطیف ہے۔ زبان نہایت شستہ اور شائستہ ہے۔ اور خواجہ غلام الحسین صاحب سے معلوم ہوتا ہے کہ کتاب کو نہایت توجہ سے پڑھا ہے۔ میں اسکو نہایت دلچسپی اور شوق سے پڑھ رہا ہوں۔ اور عنقریب ایک مختصر سا جواب لکھوں گا....“

اس خط سے معلوم ہوتا ہے کہ پروفیسر ظریف ”تنقید لطیف“ کا مکمل جواب نہیں لکھ سکتے اسی لئے انہوں نے ”مختصر سا جواب“ لکھنے کا وعدہ کیا تھا۔ مگر اب تک اس جواب کا معرض طور میں آنا ثابت کرتا ہے کہ ”تنقید لطیف“ کا بغور مطالعہ کرنے کے بعد اسلام کی خوبی اور اتحاد کی خرابی کا نقش اُنکے دل پر بیٹھ گیا ہے اور اپنے خیالات فاسدہ کا فساد اُنپر ظاہر ہو گیا ہے بعض ذرائع سے معلوم ہوا کہ اب مٹر ظریف دہریت کی حمایت سے دست بردار ہو گئے ہیں اُنکے متعلق کچھ گفتگو کرنا یا لکھنا نہیں چاہتے۔ آخر میں خداوند ذوالجلال سے دعا مانگتا ہوں کہ پروفیسر ظریف کو صراطِ مستقیم پر چلنے کی توفیق اور اپنے خیالات سابقہ سے علی الاعلان رجوع کرنیکی جرات کرامت فرمائے۔ آمین۔

خاکسار غلام الحسین پانی پتی

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
حَامِدًا وَصَلِّيًا وَمُسْلِمًا

تفہیم لطیف بر خیالات طریف

— (۱۰۰) —

مہر

علم و عقل کا تقاضا

کیے یہود و مسلمان خلاف می جیتند
بطور گفت مسلمان۔ گراں قبائلہ من
یہود گفت بتوریت میخورم سوگند
گراں بسیدہ نہیں عقل شہد عدم گردو
چنانکہ خذرہ گرفت از نیراع ایشام
درست نیست خدایا یہود میسرا نم
وگر خلاف گنم۔ پنجو تو مسلمانم
بخود گمایاں نبرد ہیچ پس کہ نام نم

یہ قطعہ سعدی کی مشہور کتاب گلستاں سے نقل کیا گیا ہے۔ اس کا مطلب یہ ہے
۱۔ ایک تنہدی حکایت
ایک یہودی اور ایک مسلمان کسی بات پر جھگڑ رہے تھے۔ انکی
گفتگو سن کر مجھے بے اختیار ہنسی آگئی۔ مسلمان نے یہودی کو حقیر سمجھ کر طنز کے طور پر کہا۔
”اگر میرا یہ قبائلہ صحیح نہ ہو تو اے خدایا حشر یہودیوں کے ساتھ ہو“ یہودی اس کے
جواب میں بولا۔ ”میں تو بتوریت مقدس کی قسم کھا کر کہتا ہوں کہ اگر میں غلط کہتا
ہوں تو تجھ جیسا مسلمان ہو یا ہوں۔“ اس قطعے سے شیخ نے یہ نتیجہ نکالا ہے کہ اگر دنیا
میں عقل کا کہیں نام و نشان باقی نہ رہے تو بھی کوئی شخص اپنی نسبت بے عقلی
اور نادانی کا گمان نہیں کرے گا۔

۲۔ حکایت مذکور کا اطلاق ملاحظہ ہو۔ یہ حکایت ان بے عقل اور کج فہم اشخاص کے مناسب حال ہو جو اپنے مقابلے میں دنیا کو احمق بتاتے ہیں اور اپنی عقل کے آگے دوسروں کی عقل کو چیلنج سمجھتے ہیں۔ مگر سب سے زیادہ ان ٹھنڈوں منکروں۔ دھریلوں اور مادہ پرستوں پر صادق آتی ہو۔ جن کا یہ دعویٰ ہے کہ مذہب ایک وہم پرستی ہے۔ روح کوئی چیز نہیں ہے۔ دنیا کا کوئی بنانے والا۔ پیدا کرنے والا۔ منظم یا حاکم نہیں۔۔۔ عالم کا ماکہ کارخانہ ازلی مادہ کی ازلی قوت سے اتفاقی طور پر بن گیا ہے۔ یہ گوناگوں کائنات جس کی بیشمار حکمتوں اور صنعتوں کا احاطہ کرنے سے عقل انسانی عاجز و قاصر ہے۔ اس کا خالق کوئی حکیم و قدیر و علیم نہیں۔ یہاں تک کہ ذی عقل اور ذی شعور انسان کا پیدا کرنے کا بھی یہی بے عقل و بے شعور مادہ ہے *

۳۔ انبیاء کی بابت ٹھنڈوں کے خیالات لاکھوں انبیاء۔ اولیاء۔ صلحاء۔ علماء اور عقلا جنہوں نے لوگوں کو خدا کا راستہ دکھایا۔ باہمی حقوق و فرائض سے ان کو آگاہ کیا۔ نیکی و بدی کا مفہوم سمجھایا۔ عاقبت کی ذمہ داری یاد دلائی اور ان کو بے شمار روحانی۔ تمدنی۔ اور اخلاقی فائدے پہنچائے۔ غرض کہ جنہوں نے دنیا کی ہدایت کے لئے طرح طرح کی روحانی اور جسمانی تکالیف کے برداشت کرنے میں کوئی دقیقہ اٹھانہ رکھا۔ ایسے مقدس پیشواؤں کو یہ ملاحظہ یا تو (معاذ اللہ) دغا باز اور ریاکار بتاتے ہیں یا بیوقوف اور جاہل کہتے ہیں۔ حالانکہ یہ نیچر پرست۔ یہ مادہ پرست یہ نفس پرست یہ ہوا پرست ان مقدس خدا پرستوں کی جوتی کا ستمہ کھولنے کی لیاقت بھی نہیں رکھتے۔ ان کی وہی مثل ہے چھوٹا مٹنہ بڑی بات کبوت کلمۃ تحریر من افواہہ سحران یقولون لا کذباً (کہف ۱۵)

۴۔ اسلام اور عقلیت یوں تو قدیم زمانہ سے ٹھنڈا اور دہلانا خیالات کے لوگ ہوتے آئے ہیں مگر آجکل انگریزی تعلیم یافتہ جماعت میں سب۔ یہ پہلا شخص جس نے

مذہبی قیود سے نکل کر آزادی و لامذہبی کا اعلان کیا اور لوگوں کو اس کی دعوت دی وہ
 مسٹر محمد ظریف ایم۔ اے ہیں حضرت ظریف علیگڑھ کالج کے ممتاز طلبہ میں سے
 ہیں۔ ایم۔ اے کا امتحان پاس کرنے کے بعد اُسی کالج کے پروفیسر مقرر ہو گئے
 تھے اور اس وقت کلکتہ کے شاہی ریکارڈ آفس سے تعلق رکھتے ہیں۔ انہوں نے
 ”اسلام اور عقلیت“ کے نام سے حال ہی میں ایک کتاب چھپوائی ہے جس میں دیت
 و دہریت کی کلمہ کلا حمایت کی گئی ہے مذہب اور مذہبی پابندیوں کو بالکل فضول اور
 لغو بتایا گیا ہے اور مسلمانوں کو نہایت دلسوزی سے یہ صلاح دی گئی ہے کہ اسلام کو
 چھوڑ دو۔ یورپ کی تمام ترقی یافتہ لاد مذہبی کی بدولت ہے۔ اگر ترقی کرنا چاہتے ہو تو ملحد۔
 دہری اور لامذہب بن جاؤ۔

یہ کتاب غالباً مسٹر ظریف کی پہلی تصنیف ہے اور سید فضل الحسن صاحب حسرت
 موہانی نے اپنے اردو پریس میں اس کو چھاپ کر حال ہی میں شائع کیا ہے۔ یہ کتاب
 چھوٹی جیسی تقطیع کے ۴۴۶ صفحات پر ایک ہیڈ بک کی صورت میں چھپی ہے۔
 جون ۱۹۱۷ء کے آخر میں جب یہ کتاب میری نظر سے گزری تو میں نے بعض اجاب
 سے اس کے مضامین کا ذکر کیا۔ انہوں نے کہا کہ شاید ظریف نے ظرافت کی ہو۔ دو مہینے
 پہلے یعنی اپریل میں شائع کر کے اپریل فول کا تماشا دکھایا ہو کیونکہ اس مہینے میں یورپ میں
 تہذیب نے ظرافت کے طور پر نہایت لغو اور بے سرو پا باتوں کا شائع کرنا جائز رکھا ہے
 اور خصوصاً اخبار نویس خوب دل کھول کر بے پر کی اڑاتے ہیں۔ مگر یہ خیال صحیح نہیں ہے
 مصنف نے بذریعہ خود سنجیدگی سے اپنے دلی خیالات کا اظہار کیا ہے اور معلوم ہوتا ہے
 کہ جو کچھ لکھا ہے وہ ان کے اندرونی جذبات کا آئینہ ہے۔

۵۔ عقلیت کا مفہوم لفظ ”عقلیت“ جو کتاب مذکور کے نام کا ایک جزو اور مصنف کا

لفظ عقلیت غلط ہے۔ مصنف نے عقل کی بجائے عقلیت لکھا ہے (غلام محسن پانی پتی)

اگھڑا ہوا نقطہ ہے۔ اس کا مفہوم اور کتاب کا اصل مقصد معلوم کرنے کے لئے تمام کتاب کی ورق گردانی ضروری نہیں۔ بلکہ ٹائٹل پیج (سرورق) کے اٹھتے ہیں یہ عقدہ حل ہو جاتا ہے۔ اگلے ہی ورق پر بسم اللہ کی بجائے (جس کی ایک سلمان مصنف کی کتاب میں توقع کی جاتی ہے) یہ شعر جل قلم سے لکھا ہوا نظر پڑتا ہے۔

اموت ثم بعث ثم نشر
حلیث خرافۃ یا اہم عمر

یہ شعر ایک قدیم ملحد شاعر کا ہے جو نہ خدا کا معتقد معلوم ہوتا ہے نہ عذابِ ثواب کا۔ نہ جزا و سزا کا۔ بلکہ ان باتوں کو لغو اور فضول سمجھتا ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ عقیدت سے مصنف کی مراد ہے۔ مادیت۔ دہریت۔ اتحاد۔ کفر۔ پیدہی۔ لامذہبی وغیرہ۔ اور ان ہی خیالات کی حمایت میں یہ کتاب لکھی گئی ہے۔ مصنف نے صنعتِ براۓۃ استعمال کا بہت خوب استعمال کیا یعنی نفسِ مصنف سے پیش روئے کرنے سے پہلے ایک ایسا شعر لکھا جو نہ صرف مقصد کتاب کی طرف اشارہ کرتا ہے بلکہ واقعی اس کا لب لباب ہے۔ یہ شعر شعرِ طریف کے اندر دنیائے خیالات کا صحیح عکس اور ان کے دلی جذبات کا سچا فوٹو ہے۔ ان کو اپنے مافی الضمیر کے اظہار کے لئے غالباً اس سے بہتر دوسرا شعر نہیں مل سکتا تھا۔

۴۔ علم و عقل کا تقاضا جو
مصنف نے قرار دیا ہے۔

مصنف نے کتابِ شروع ہی میں اول اس بات پر تعجب ظاہر کیا ہے کہ اب تک دنیا میں خدا۔ ملائکہ۔ قیامت وغیرہ کے

ماننے والے موجود ہیں۔ پھر دوسرے جملہ میں علم و عقل کا تقاضا حسبِ میل بتایا ہے۔
”آج کل علم و عقل کا زمانہ ہے اور علم و عقل کا تقاضا ہے کہ انسان کسی چیز کو نہ مانے

۵۔ شعر کا ترجمہ یہ ہے۔ ”کیا موت کے بعد دوبارہ زندگی اور پھر قیامت میں لوگوں کا جزا و سزا کی غرض سے حاضر ہونا صحیح ہے؟ ایامِ عمرو! یہ تو ایک پُرانا ڈھکوسلا ہے۔“
(غلام احسنین بابی پتی)

جب تک کہ وہ مشاہدے اور تجربے میں نہ آسکے۔“ (اسلام اور عقلیت صفحہ ۱)

آگے چل کر انہوں نے لفظ ”عقلیت“ کے معنی بھی بتا دیئے ہیں۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں۔ ”عقلیت کے یہ معنی ہیں کہ انسان کے خیالات اور اعمال عقل و علم پر قائم ہوں۔“ (صفحہ ۱۳۱)

مصنف کے خیال کی غلطی ”کسی شے کا مشاہدہ اور تجربہ میں آسکنا“ اس عبارت کا مطلب یہ ہے کہ اُس شے میں فی حد ذاتہ تجربہ اور مشاہدہ میں آنے کی قابلیت و استعداد موجود ہو۔ اب اس امر کا فیصلہ کیونکر ہو گا کہ فلاں شے میں یہ قابلیت موجود ہے اور فلاں شے میں موجود نہیں اس کے فیصلے کے لئے ایک معیار کی ضرورت ہے۔ مصنف کا فرض تھا کہ وہ ایسا معیار مقرر کرتا۔ ہمارے نزدیک یہ معیار وحی و الہام ہے جو تجربہ اور مشاہدہ کی حد ہم کو بتاتا ہے اور جو باتیں تجربہ اور مشاہدہ میں نہیں آسکتیں مگر وحی و حقیقت صحیح ہیں اور اُن کا ماننا ضروری ہے اُن کا یقین کرنے کے لئے فطری اور وجدانی دلائل کی طرف توجہ دلاتا ہے۔ ایک دانشمند اور صاحب علم آدمی کی شان سے یہ بات نہایت بعید ہے کہ آج تو ایک چیز کی بابت یہ حکم لگائے کہ وہ مشاہدہ اور تجربہ میں نہیں آئی یا نہیں آسکتی۔ انہما مانتے کے قابل نہیں۔ علم و عقل کے خلاف ہے اور کل جب کہ علوم کی ترقی کی بدولت وہی چیز مشاہدہ اور تجربہ میں آجائے اُس وقت اُس کو ماننے کے قابل اور علم و عقل کے موافق بتایا جائے +

۸۔ مصنف کے دعوے میں عقل کا تقاضا جو مصنف نے بتایا ہے۔ محل نظر ہے اور دو امر متبیح طلب ہیں۔

(۱) مشاہدہ اور تجربہ کا معیار کیا ہے۔ آیا صرف ظاہری حواس پر اُس کا دار و مدار ہے یا کسی باطنی قوت کی بھی ضرورت ہے؟

(۲) ہر فرد بشر کو بطور خود مشاہدہ اور تجربہ کرنا ضروری ہے یا بعض افراد کا تجربہ اور مشاہدہ

دوسروں پر حجت ہو سکتا ہے ؟

۹۔ نتیجہ اول پر بحث اگر محض حواس ظاہری کی شہادت پر علوم کی بنیاد قائم کی جائے اور علم و عقل کا یہی تقاضا ہو کہ جو شے حواس ظاہری سے محسوس نہ ہو سکے یعنی دیکھنے سُننے۔ سونگھنے۔ چکھنے اور چھونے میں نہ آ سکے اس کو نہ مانا جائے۔ تو اس قرار پر تمام مادی علوم کی عمارت منہدم ہو جاتی ہے۔ اس لئے کہ ان علوم کا دار و مدار مادہ پر ہے۔ اور مادہ کی بابت اہل سائنس کا یہ خیال مدت سے چلا آتا ہے کہ وہ نہایت ہی چھوٹے چھوٹے ذروں سے (جن کو انگریزی میں ایٹمز اور عربی میں اجزائے لا یجزئیں اور سالمات بھی کہتے ہیں) مرکب ہے۔ کہا جاتا ہے کہ یہ ذرے اس قدر چھوٹے ہیں کہ اُن طاقتور خوردبینوں کی مدد سے بھی نظر نہیں آ سکتے جو کسی شے کو اُس کے اصل حجم سے ہزاروں گنا دکھاتی ہیں۔ پس ایسے ذروں کے وجود کو تسلیم کرنا کہ کسی نے نہ تو اُن کو آنکھ سے دیکھا۔ نہ اُن کی آواز کو سنا۔ نہ اُن کی بو سونگھی۔ نہ اُن کا مزہ چکھا اور نہ اُن کو ہاتھ سے چھوا۔ اور تمام مادی علوم کی بنیاد کو اُن پر قائم کرنا علم و عقل کے خلاف ہونا چاہئے۔ اگر مسٹر ظریف کا مسئلہ صحیح مان لیا جائے تو تمام مادی علوم کے اصول اولیہ باطل ہو جاتے ہیں اور اصول اولیہ کا ابطال خود اُن علوم کا ابطال ہے۔ جس سے موجودہ سائنس کی بنیاد ہی ڈھل جاتی ہے۔ لہذا ثابت ہوا کہ کسی چیز کی تصدیق کے لئے محض حواس ظاہری کی شہادت پر دار و مدار نہیں رکھا جاسکتا۔ بلکہ اس کے لئے بعض صورتوں میں دوسری قسم کی شہادت ضروری ہے۔

۱۰۔ نتیجہ دوم پر بحث علیٰ ہذا القیاس ہر فرد بشر کے لئے مشاہدہ و تجربہ کرنا قطعی ثابت ہے۔ ہر شخص کو نہ تو اتنی فرصت مل سکتی ہے اور نہ اتنی لیاقت ہوتی ہے کہ وہ ہر ایک علم حاصل کر کے اس کی ایک ایک بات کا بطور خود تجربہ کرے۔ اس کی ایک بدیہی مثال یہ ہے کہ ”اسلام اور عقلیت“ کے مصنف مسٹر ظریف نے اس کتاب کے مقدمہ میں

جو کچھ لکھا ہے وہ زیادہ تر ”دانا یان فرنگ“ کی تحقیقات پر مبنی ہے۔ سورج۔ عطارد۔ زہرہ۔ زمین۔ چاند۔ مریخ۔ مشتری۔ زحل وغیرہ سیارات کے قطروں۔ اُن کے فاصلوں اور اُن کی گردشوں وغیرہ کے حالات جو انہوں نے قلمبند کئے ہیں وہ سب سٹرائوچی (علم ہیئت) کے عالموں کی تحقیقات پر۔ دنیا کا بتدیج اور نود بخود بتنا۔ انسان کو حیوانی قرار دینا (صفحہ ۱۱) اور یہ فیصلہ کرنا کہ انسان زمانہ گزشتہ میں پہلے مچھلی پھر پھسکی اور پھر بندر تھا (صفحہ ۱۲) یہ سب کچھ ڈارون وغیرہ کی تقلید ہے۔ ہم کو اُمید نہیں کہ پروفیسر ظریف کے پاس آلات رصد کا اس قدر کافی ذخیرہ ہو کہ انہوں نے بذات خود علم ہیئت کے متعلق تحقیقات کی ہو اور اس میں تو کلام ہی نہیں کہ انہوں نے یا اُن کے استادوں نے یا کسی دوسرے شخص نے عالم کی پیدائش یا انسان کی ابتدائی حالتوں کا عیسیٰ اُس کے مچھلی۔ پھسکی یا بندر بننے کا ہرگز تجربہ و مشاہدہ نہیں کیا۔ بلکہ محض قیاس اور اُنکل سے کام لیا ہے۔ اِنْ يَتَّبِعُونَ اِلَّا الظَّنَّ وَاِنْ هُمْ اِلَّا يَخُصُّوْنَ (انعام ۱۱۱)۔ اس بحث کا خلاصہ مطلب بیان مندرجہ بالا سے یہ بات صاف ہو گئی کہ کسی بات کے صحیح ماننے کے لئے محض حواس ظاہری کی شہادت پر دار و مدار نہیں رکھ سکتے۔ بلکہ بعض حالتوں میں دیگر فرائع سے ضروری طور پر کام لینا پڑتا ہے۔ خواہ وہ ظن و قیاس ہو (جس سے سٹرائوچی عموماً کام لیتے ہیں) یا یقینی قطعی دلائل ہوں۔ یہ بات بھی طر ہو گئی کہ ہر شخص کا فرداً فرداً مشاہدہ اور تجربہ کرنا نہ تو ممکن ہے اور نہ اس کی ضرورت ہے۔ بلکہ اکثر حالتوں میں ایسے اشخاص کی بات پر اعتماد کرنا ضروری ہے جن کا علم اور جن کی عقل قابل اعتماد ہو۔

اس تمام بحث کا نتیجہ یہ نکلا کہ سٹرائوچی کا یہ اصول کہ :- ”انسان کسی چیز

کو نہ مانے جب تک کہ وہ مشاہدہ اور تجربہ میں نہ آ سکے۔“

۱۱؎ ”یہ لوگ محض اپنے دہم و گمان کی پرہی کرتے ہیں اور صرف اُٹھکیں دوڑاتے ہیں۔“
(غلام احسن پانی پتی)

عام طور پر صحیح نہیں ہے۔ کیونکہ ہم کو اکثر ایسی باتیں پڑتی ہیں اور ہم اُن کو مانتے ہیں جو ہمارے ذاتی مشاہدہ اور تجربہ میں آئی ہیں اور نہ کسی دوسرے شخص کے۔ اور بعض ایسی باتیں بھی مانتی پڑتی ہیں اور ہم اُن کو مانتے ہیں جو نہ تو ہمارے مشاہدہ اور تجربہ میں آ سکتی ہیں اور نہ ہم جیسے دیگر اشخاص کے ۔

۱۲۔ علم و عقل کا صحیح مقتضا ہم نے بحمد اللہ مصنف کے اس بنیادی اصول کی غلطی روز روشن کی طرح ظاہر کر دی جس پر اُن کے دہرہ بانیہ اور ملحدانہ عقائد کی عمارت قائم ہے۔ اب ہم بتائیں گے کہ علم و عقل کا صحیح مقتضا کیا ہے؟ وہ یہ ہے:-

”جب کوئی شخص کسی بات کا دعویٰ کرے اور تم کو اس دعویٰ کی غلطی کا علم قطعی نہ ہو اور اس کے خلاف تمہارے پاس کوئی دلیل نہ ہو تو تم کو اس کی تکذیب کا کوئی حق نہیں۔ البتہ اس سے دلیل طلب کر سکتے ہو۔ اگر وہ کوئی دلیل بیان کرے اور تم اسکی دلیل کو باطل کر دو تو بھی اس کا مدعا باطل نہ ہو گا بلکہ مشکوک ہو جائے گا۔ ممکن ہے کہ اس مدعا کے ثابت کرنے کے لئے کوئی اور دلیل ہو۔ جس کو وہ نہ جانتا ہو صرف تمہارے الاعتقاد کہہ دینے سے کوئی دعویٰ باطل نہیں ہو سکتا۔ جب تک کہ تم اس کے خلاف کوئی قطعی دلیل قائم نہ کر سکو۔ مثلاً کوئی شخص کہے کہ میرے گھر میں فرش فرش بھار۔ فانوس۔ میز۔ کرسی وغیرہ بہت سا سامان موجود ہے اور تم کبھی اس کے گھر کے اندر داخل نہیں ہوئے۔ یا داخل ہوئے مگر اس کو سہمہری نظر سے دیکھا۔ یا اس مکان کا پورا حصہ نہیں دیکھ سکے۔ ایسی حالت میں اگر تم اس شخص کی تکذیب کرو اور یہ کہو کہ میں نے یہ چیزیں تمہارے گھر میں کبھی نہیں دیکھیں۔ یہ چیزیں میرے مشاہدہ میں تو نہیں آئیں لہذا تمہارا قول باطل اور ناقابل اعتبار ہے۔ میں اس کو نہیں مانتا۔ تو کوئی شخص بھی تم کو زمرہ عقلاء میں شمار نہیں کرے گا۔ علیٰ ہذا القیاس بغیر دلیل و برہان کے محض اپنے خیال اور گمان سے کسی امر کا اعتقاد کرنا یہ بھی خلاف عقل ہے۔ البعض

حاصل کا کام یہ ہے کہ جب تک کسی بات کے خلاف قطعی دلیل موجود نہ ہو اس کا انکار نہ کرے۔ اگر کوئی دلیل اس کے برخلاف موجود نہ ہو تو شکوت اختیار کرے اور یہ کہ اس امر کی صحت اور عدم صحت حالت احتمال میں ہے۔ انکار بغیر قطعی علم کے عقائد کا کام نہیں۔

۱۳۔ مصنف کے شوکر کھانے کی وجہ قصہ مختصر یہ خیال بالکل غلط اور باطل ہے کہ جو بات شاہدہ اور تجربہ میں نہ آسکے وہ ماننے کے قابل نہیں یا جو بات ہماری عقل میں آئے وہ خلاف عقل ہے یا جس بات کا ہم کو علم نہ ہو وہ غلط ہے۔ اسی غلطی کی وجہ سے ”اسلام اور عقائد“ کے مصنف نے شوکر کھائی ہے۔ اور اسلام کو خیر یاد کہہ کر توحید۔ نبوت۔ معاد۔ بہشت۔ دوزخ وغیرہ اسلامی عقائد سے بغیر کسی دلیل کے انکار کیا ہے۔

۱۴۔ مسلمان اور ایمان بالغیب اس موقع پر معترض کہہ سکتا ہے کہ خیر خدا کے وجود۔ قیامت اور جزا و سزا وغیرہ عقائد کے خلاف ہمارے پاس تو کوئی دلیل نہیں ہے مگر تم نے کس دلیل سے ان باتوں کو مانا آخر تمہارے پاس ان کے وجود کی کیا دلیل ہے؟

اس سوال کا مختصر جواب یہ ہے کہ ان چیزوں کا ممکن ہونا تو اسی بات سے ثابت ہے کہ کوئی دلیل عقلی ان کے خلاف موجود نہیں اور نہ آج تک کسی ملحد نے ان چیزوں کے باطل کرنے کے لئے (بجز ہنسی اڑانے کے) کبھی کوئی دلیل پیش کی رہا ان کے وجود کا یقین۔ سو قطع نظر ان بیشمار دلائل کے جو ان کے ثبوت میں علم کلام کی کتابوں میں شرح و بسط کے ساتھ موجود ہیں اس کی بنیاد ان لاکھوں مستبازوں کے قول پر ہے جنہوں نے مدت العمر میں کبھی جھوٹ نہیں بولا۔ جن کا قول اور فعل ہمیشہ مطابق رہا اور جن کے عادات و اخلاق تمام دنیا کے لئے نمونہ ہیں۔ میری مراد ان ہادیانِ دین انبیاء اولیاء اور حجج اللہ سے ہے جن کی صداقت اور مستبازی پر کوئی بڑے سے بڑا ملحد

بھی حرف گیری کرنے کی جرأت نہیں کر سکتا پس جب کہ ایسے مقدس اور معتد بہذکوں نے
 بالاتفاق یہ خبر دی کہ خدا ہر اور جملہ صفات کاملہ سے موصوف اور تمام صفات ناقصہ
 سے منزہ ہو اور مرنے کے بعد جزا و سزا اور ثواب و عذاب ضرور ہو اور خبر بھی
 ایسی متواتر کہ اُس سے بڑھ کر خیال میں نہیں آ سکتی۔ تو کوئی وجہ نہیں کہ اُس خبر کو غیر
 معتبر قرار دیا جائے۔ نہیں بلکہ ہمارا فرض ہو کہ اُن کی تصدیق کریں۔ خصوصاً جب کہ
 کوئی عقلی دلیل اس کے خلاف موجود نہیں اور وجدانی و فطری دلائل اس کے
 مؤید ہیں *

ہم بشرطِ لطیف سے سوال کرتے ہیں کہ انہوں نے کس دلیل سے جانا کہ ٹوکی اور اٹلی
 (جن کی باہمی جنگ کا اخباروں میں آجکل بڑا چرچا ہو) گمراہ زمین موجود ہیں۔
 بابور اور اکبر کی شخصیت اور اُن کے عہد کے واقعات کی تصدیق کے ذرائع اُن کے
 پاس کیا ہیں؟ (حالانکہ انہوں نے ٹوکی اور اٹلی کو غالباً اپنی آنکھ سے نہیں دیکھا
 بابور اور اکبر کو یقیناً نہ تو دیکھا اور نہ اب دیکھ سکتے ہیں اور ان بادشاہوں کے
 عہد کے واقعات نہ تو ان کے مشاہدے اور تجربے میں آئے اور نہ اب آ سکتے ہیں)
 پس جس دلیل سے وہ ان چیزوں کے وجود کو تسلیم کرتے ہیں اس سے کہیں زیادہ معتبر
 اور قوی دلیل سے ہم خدا اور قیامت کے وجود کی تصدیق کرتے ہیں۔ کیونکہ ہماری تصدیق
 کے ذرائع ان کی تصدیق کے ذرائع سے بہت زیادہ باوزن اور با وقعت ہیں *

۱۵۔ کیا انسان اسرار کائنات اور مہیت اشیاء دریافت کر سکتا ہے؟ (صفحہ ۱۹) اور "اسرار
 کائنات" (صفحہ ۲۰) کا جا بجا ذکر کیا ہو اور یہ لکھا ہو کہ اُن کا سمجھنا اور دریافت کرنا انسان
 کا کام ہو۔ ان کا خیال ہو کہ دانایانِ فرنگ نے اُسے (دہریہ دنیا کو) خوب دیکھا اور
 سمجھا ہے (صفحہ ۲) یعنی رموزِ دہر۔ اسرار کائنات اور مہیت اشیاء سب کچھ اُن پر

منکشف ہو گیا۔ مگر مصنف کا یہ خیال صحیح نہیں ہے۔ روز دہریا اسماء کائنات کو بقدر طاقت بشری دریافت کرنا بے شک انسان کا فرض ہے۔ مگر یہ سمجھنا کہ انسان نے ماہیت اشیاء کا پتہ لگایا۔ اور جو کچھ دریافت کرنا تھا دریافت کر لیا۔ بالکل غلط ہے۔ علم و عقل کے مدعی کو معلوم ہونا چاہئے کہ دنیا میں جس قدر علم ہوا اضافی ہے۔ واقعی علم کسی شے کا کما ہوا حقد آج تک نہ تو معلوم ہوا اور نہ انسان کا دماغ اس کو معلوم کر سکتا ہے۔ بڑے بڑے فلاسفہ بے شمار مشاہدوں اور تجربوں کے بعد اس نتیجہ پر پہنچے ہیں اور فطرت انسانی بھی اس کی شہادت دیتی ہے کہ ہم کسی شے کے صرف خواص معلوم کر سکتے ہیں۔ اس کی ماہیت معلوم نہیں کر سکتے۔ مثلاً سونے کی بابت یہ تو بتا سکتے ہیں کہ وہ ایک زرد رنگ کی دھات ہے۔ لوہے وغیرہ کے مقابلہ میں نرم ہے۔ اس کا تار نہایت باریک کھینچ سکتا ہے۔ اس کو کوکٹ نہایت ہی مہین ورق بنا سکتے ہیں۔ اس کا وزن مخصوص ۱۹ ہے۔ مگر یہ نہیں بتا سکتے کہ سونا کیا چیز ہے؟ یہ کہنا کہ وہ ایک عنصر ہے اس امر کا اقرار کرنا ہے کہ ہم اس کی ماہیت نہیں جانتے۔ قدیم زمانہ میں خاک۔ باد۔ آب۔ آتش چار عناصر مانے جاتے تھے۔ آج کل ان میں سے پہلی تین چیزیں تو مرکب ثابت ہو چکی ہیں اور چوتھی شے یعنی آگ کو مادی نہیں مانا جاتا۔ عناصر کی تعداد آج کل اکیاسی تک پہنچ گئی ہے اور ابھی تحقیقات ختم نہیں ہوئی۔ بلکہ چند سال قبل ریڈیم دھات کے دریافت ہونے سے تمام پچھلی تحقیقات ناقص اور غلط قرار پا چکی ہے۔ جس کی کیفیت آئندہ لکھی جائے گی۔

الغرض ماہیت اشیاء کی تحقیقات کا دعویٰ غلط ہے۔ البتہ جس قدر علمی تحقیقات وسیع ہوتی جاتی ہے اور اشیاء کے خواص زیادہ معلوم ہوتے جاتے ہیں اسی قدر زیادہ علمی فوائد حاصل ہوتے رہتے ہیں اور تمدن و معاشرت میں نسبتاً زیادہ سہولت پیدا ہوتی جاتی ہے۔ مگر اس کے یہ معنی نہیں ہیں کہ اسماء کائنات کا عقدہ حل کر لیا گیا اور جو کچھ ہم کو دریافت کرنا تھا دریافت کر چکے۔ ایسا خیال کرنا دلیل نادانی ہے و شہرہ زین قال

مٹی سے ہوا سے آتش و آب سے یاں کیا کیا نہ ہو سہ ہر پر اسرار عیاں
پر تر سے خزانے ہیں ازل سے اب تک گنجینہ غیب میں اُسی طبع نہاں

(حالی)

میں نے چند سال پہلے اپنی کتاب معیار الاخلاق میں اس بحث کے متعلق جو لکھا تھا وہ ہو بہو آپ کے حسب حال اور گویا آپ کے خیالات کا ابطال ہی۔ اُس کا اقتباس آپ کی بصیرت کے لئے کسی قدر یہاں بھی دیا جاتا ہوں وہ ہذا :-

”آج کل کے تعلیم یافتہ نوجوانوں کی عموماً یہ حالت ہے کہ ان کے دل شکوک و شبہات سے پُر ہوتے ہیں۔ وہ مذہب کی طرف سے نہ صرف غافل ہوتے ہیں بلکہ بعض مذہبی احکام کی ہنسی اُڑاتے ہیں۔ ان کے کان ابتدا سے دھریوں اور عدوئ کے خیالات سے تو بخوبی آشنا ہوتے ہیں۔ مگر فلسفہ انبیاء سے بالکل نا آشنا۔ فلاسفہ یورپ کے رکیک سے رکیک خیالات کو بھی خواہ وہ کیسے ہی بعید العقول ہوں اُمتاً و صنداً قنّا کہہ کر تسلیم کر لیتے ہیں مگر حکماءِ ربّانی کی تعلیم سے جو فی الحقیقت فطرتِ انسانی کے موافق ہے کانوں پر ہاتھ دھرتے ہیں پر ٹیلا اور ڈارون وغیرہ کے قیاسات پر دہی آسمانی سمجھ کر ایمان لاتے ہیں مگر فخر الاولین والاخرین کے کلام سمجھ نظام پر التفات نہیں کرتے۔ اس کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ اُن کے دماغ میں اخلاقی و روحانی فلسفہ کی گنجائش نہیں رہتی +

دنیوی فلسفہ جو محض انسانی خیالات کا نتیجہ ہے باختلافِ زمانہ بدلتا رہا اور بدلتا رہے گا مگر دینی فلسفہ جو خدا نے اپنے خاص بندوں کی معرفت ہم کو سکھایا ہے نہ کبھی بدلا ہوا اور نہ بدلے گا وَلَٰكِنْ يَّجْعَلُ لِّلشَّكَّاتِ اللّٰهِ تَبَدُّلًا (تم خدا کے قانون میں ہرگز تبدیلی نہ پاؤ گے) اس لئے انسان کا فرض ہے کہ وہیمیات کو یقینیات کے درجہ پر نہ سمجھے۔ جو امور بیرونِ از رسانی عقل

ہیں اور جن کی حقیقت کا ادراک انسانی عقل کا حقہ نہیں کر سکتی۔ اُن میں
خواہ مخواہ دخل نہ دے۔ یہ سمجھ لینا کہ تمام اسرار الہی ہم نے سمجھ لئے ہیں اور
جو بات ہماری سمجھ میں نہ آئے وہ غلط ہے۔ انتہا درجہ کی غلطی ہے کیونکہ ہماری
عقل محدود ہے اور ایک خاص دائرے سے آگے نہیں بڑھ سکتی +

جس قدر نامور اور مشہور حکماء گزرے ہیں انہوں نے اپنی کم عمری کا ہمیشہ
اقرار کیا ہے اور اپنی تحقیقات کی آخری حد قرار نہیں دیا۔ سقراط سے کسی
پوچھا ”تم کو دانا کیوں کہتے ہیں“ اُس نے کہا ”اُس کی وجہ یہ ہے کہ مجھے
اپنی حالت کا علم ہے“ نیوٹن کا قول ہے کہ ”یہ علم اس لڑکے کے علم کے
برابر ہے جو سمندر کے کنارے پر بیٹھا ہوا سیپیاں جمع کر رہا ہو اور جس کو اُس کے
اندر کے جواہرات کا کچھ علم نہ ہو“ ہر برٹکسپنر موجودات کو دو قسموں میں
تقسیم کرتا ہے۔ ایک وہ جو بیرون انسانی عقل ہیں۔ دوسرے وہ جن کا
علم ایک حد تک حاصل ہو سکتا ہے۔ یہی حکیم صاف صاف لکھتا ہے کہ ”دنیا
میں جس قدر علم ہو وہ اضافی ہے۔ واقعی علم کسی شے کا جیسا کہ چاہنے حاصل
نہیں ہو سکتا +

قصہ مختصر حقیقی حکمت یہی ہے کہ انسان اپنی حقیقت کو سمجھے اور اپنی عقل
ناقص کو (جس کا نقص روزمرہ مشاہدہ میں آتا ہے) وحی والہام کا تابع
رکھ کر اسرار کائنات میں بقدر واجب غور و خوض کرے۔ اور ”ایاز قدر خود
بشناس“ کے قابل قدر مقولے کو اپنا دستور العمل بنائے۔ اس کے خلاف
عمل کرنا حکمت نہیں بلکہ جہالت و سفاہت میں داخل ہے ۵

حیف باشد اگر از جملہ ابشاں باشی
منکر فلسفہ سنت و قرآن باشی

ایکے برآمدہ یورپ ہماں باشی
حیف اگر از اثر فلسفہ مغرب یار

مسکرمہ مجبوزہ موسیٰ عمران باشی
جاہل از معرکہ ہائے شہ مردان باشی

سمرات شہیدہ جلوہ دہر سہ نہی
از ہنیاں صدافسانہ و دستار گوی

از خداوند جہاں یاد نیامی گما ہے
روز و شب خود بہ پرستاری سلطان باشی
(شیلہ)

باب اوّل

اسلام اور عقلیت کے مقدمہ کی تنقید

۱۶-۱- اسلام اور عقلیت کے
مضامین کی فہرست

مصحف نے اپنی کتاب کے شروع میں مقتضائے علم و عقل کی بابت جو خیال ظاہر کیا تھا اس پر کافی بحث ہو چکی اور یہ بات ثابت کی گئی کہ ان کا دعویٰ بے بنیاد اور ناقابل قبول ہے۔ اب ہم مضامین کتاب پر ایک نظر ڈالیں گے اور ناظرین کو اس کی حقیقت دکھائیں گے۔ اس کتاب میں ایک مقدمہ اور تین فصلیں ہیں۔ مقدمہ میں مصنف نے اپنے ملحدانہ اور دہرایہ خیالات کو کسی قدر تفصیل سے لکھا ہے۔ گویا اس شعر کی توضیح و تشریح کی ہے جسے اپنی کتاب کا عنوان اور سرنامہ بنایا تھا تینوں فصلوں میں ”عقلیت“ کی تاریخ بیان کی گئی ہے۔ پہلی فصل میں ”عرب اور عقلیت“ کی تاریخ ہے۔ دوسری فصل میں ”ہندوستان کے مسلمانان سلف اور عقلیت“ کا بیان ہے۔ تیسری فصل میں ”زمانہ حال اور عقلیت“ کی بحث ہے۔

۱۷-۱- مصنف کے ملحدانہ خیالات | اس کتاب کا مقدمہ صفحہ ۱ سے صفحہ ۲۲ تک ہے اس کے مضامین کا خلاصہ حسب ذیل ہے :-

مصنف اس بات پر تعجب ظاہر کرتے ہیں کہ اس علم و عقل کے زمانہ میں

بھی لوگ خدا - ملائکہ - وحی و الہام وغیرہ مذہبی عہدہ کو ماننے ہیں۔ ان کے نزدیک اسی خدا ہی ہے۔ دنیا ہی ہے۔ دنیا مادہ اور نہت۔ سے مل کر آپ سے آپ بن آئی ہے۔ اس کا بنانا نے والا کوئی نہیں دنیا ہمیشہ سے خود بخود بدیدج بنتی اور بکڑتی چلی آئی ہے۔ یا بالفاظ مصنف ”یہ عظیم شان اور حیرت انگیز نچ ازل سے ہو رہا ہے اور اب تک ہوتا رہے گا۔“

انسان زبانہ گزشتہ میں پہلا پہلی پچھ پچھلی پچھ بندہ تھا۔ روح کوئی چیز نہیں مرنے کے بعد جزا و سزا کچھ نہیں بلکہ انسان کا بالکل خاتمہ ہو جاتا ہے۔ مذہب مخرّب اخلاق ہے۔ مذہبی آدمی یہ سمجھ کر کہ تو قبول ہو سکتی ہے زیادہ گناہ کرتا ہے اکثر مذہبی و متشرع لوگ جھوٹے منکار - ریاکار - خود غرض - اگندہ مباحوث و فتنہ ہوتے ہیں اور اکثر ملحد اور بد بن لوگ - پتے - اچھے - سیبے اور صاف دل ہوتے ہیں *

انسان کا مقصد زندگی یہ ہے کہ دنیا میں آرام و عزت سے زندگی بسر کرے۔ عالم و فن سیکھے۔ صحبت بدستے بیچے۔ نوب و رزق کرے۔ جوانی میں شادی کرے۔ خوب روپیہ جمع کرے۔ پڑھے۔ لکھے۔ سوچے۔ قوی کام کرے۔ بیفائدہ نماز نہ پڑھے۔ بیکار روزے نہ رکھے۔ اس دنیا کے بعد دو ہی دنیا نہیں ہے۔ اس سچا پس ساٹھ برس کی زندگی کو غنیمت سمجھے اور ضائع نہ کرے ”اپنے والدین کا شکریہ ادا کرے کہ انہوں نے اسے پیدا کر کے اسے دنیا کو دیکھنے اور اس میں رہنے کا موقع دیا“ دنیا کی سب چیزوں سے لطف اٹھا مگر اسراف نہ کرے۔ کُلو اور اشربو اور کاتہر فوا“۔ اہل خوشی۔ اہل سعادت اعتدال میں ہے۔ اگر اسراف کرے گا تو ”گولی مار دینے کے قابل ہوگا“ ماہیت اشیاء دریافت کرے۔ قوانین فطرت کو سمجھے۔ ان کے مطابق

زندگی بسر کرے۔ انسان خدا کا جزو ہے۔ اسرار کائنات دریافت کر کے مائے
اور قوت کو مطیع و مسخر کر سکتا ہے۔ عقل کے زور اور علم کے ذریعے سے انسانیت
سے بھی ترقی کر کے اشرف المخلوقات ہو سکتا ہے اور اگر چاہے تو خود کشی کر کے
اپنے کو صفیہ ہستی سے مٹا سکتا ہے *

مسلمان صراط مستقیم سے بہت دور ہیں کیونکہ وہ سمجھتے ہیں کہ انسان
میں روح ہے۔ وہ سمجھتے ہیں کہ گناہ معاف ہو سکتے ہیں وہ دوسری دنیا میں
جزا و نرا کے قائل ہیں۔ وحی و الہام کو مانتے ہیں۔ فرنگستان اس اوہام
پرستی سے آزاد ہو گیا اور ترقی کر رہا ہے۔ مسلمان لکیر کے فقیر ہیں روز بروز
تباہ ہو رہے ہیں۔ جس قوم کا مذہب سچا اور درست ہوتا ہے وہی قوم دنیا
میں ترقی کرتی ہے۔ زمانہ سابق میں اسلام نے اس لئے ترقی کی تھی کہ وہ
بہ نسبت دیگر مذاہب کے اصول عقلیت کے زیادہ مطابق تھا۔ آج کل علم
و عقل کا مذہب پیدا ہو گیا ہے (یعنی دہریت و الحاد) اس مذہب کی پروری
کی بدولت فرنگستان اسلامی سلطنتوں کو دباے ہوئے ہے۔ زمانہ حال
میں جو ہندوستان۔ ایمان۔ مصر اور ترکی کے مسلمانوں میں ترقی کے
آثار نمایاں ہیں وہ بھی عقلیت ہی کی وجہ سے ہیں *

۱۸۔ مصنف کے تمام دعوے بلا دلیل ہیں | یہ ہیں مصنف کے خیالات جو مقدمہ کتاب
میں ظاہر کئے گئے ہیں مگر ایک عجیب بات یہ ہے کہ انہوں نے اپنے کسی دعوے کی
دلیل بیان نہیں کی اور اپنے ہر قول کو ایسا بدیہی اور یقینی سمجھا ہے جس میں کسی کو چون
چرا کی گنجائش نہ ہونی چاہئے جو ہر ایک شخص کو بلا دلیل مان لینا چاہئے *

قاعدہ کلیہ ہے کہ جب کوئی شخص اپنے مخالف کے مقابلہ میں زبان کھولتا ہے یا کوئی
کتاب لکھتا ہے تو اپنے ہر دعوے کے ثبوت میں کوئی نہ کوئی دلیل ضرور پیش کرتا ہے خواہ وہ

دلیل کیسی ہی کمزور ہو مگر ”اسلام اور عقلیت“ کا مصنف اس قاعدے سے اپنے آپ کو بالا تر سمجھتا ہے *

۱۹۔ ان دعووں کی ایک فہرست جن کو مسٹر ظریف زہرہ رستی تسلیم کرنا چاہتے ہیں۔

مسٹر ظریف کا فرض تھا کہ وہ اپنے ان دعووں کا باقاعدہ ثبوت پیش کرتے :-

- (۱) خدا کوئی علیم و حکیم و خیر و قادر مطلق ہستی نہیں ہے۔ اہل خدا دہر ہے *
- (۲) دنیا مادہ اور قوت سے مل کر خود بخود بن گئی ہے *
- (۳) مادہ ازلی اور ابدی ہے *
- (۴) دنیا کا سلسلہ ازلی و ابدی ہے *
- (۵) انسان پہلے مچھلی۔ پھر چھپکلی۔ پھر بندرتھا *
- (۶) روح کوئی چیز نہیں *
- (۷) مرنے کے بعد جزا و سزا نہیں *
- (۸) انسان خدا کا جزو ہے *
- (۹) گناہ کا معاف ہونا ناممکن ہے *
- (۱۰) وحی و الہام کوئی چیز نہیں *

اور اس کے ساتھ ہی اُن دلائل کا تسلی بخش اور قابل اطمینان جواب دینا لازم تھا جو اہل اسلام نے خدا کی ہستی۔ روح کی ہستی۔ وحی و الہام اور معاد وغیرہ عقائد کے ثبوت میں پیش کئے ہیں۔ مگر نہایت افسوس کا مقام ہے کہ وہ خواہ مخواہ اور بلا وجہ اپنے خیالات کو زہرہ رستی تسلیم کرنا چاہتے ہیں اور اسلامی عقائد کو بغیر کسی دلیل کے علم و عقل کے خلاف اور اوہام پرستی بتاتے ہیں۔ ایک علم و عقل کا مدعی جس نے ”عقلیت“ کی عام دعوت دی ہے اور دنیا کو مذہبی پابندیوں سے آزاد کرانے کا بیڑا اٹھایا ہے اس کی طرف سے ایسی طفلانہ کاندہ والی صاحبان بصیرت کو ضرور مدح و تحیرت میں ڈالے گی۔

بہت شور مٹتے تھے پہلو میں دل کا

جو چیرا تو اک قطرہ خون بکھلا

فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْأَلْبَابِ وَقُولُوا إِنَّ هَذَا كُنْشَى عَصَا جَابِلٍ

۲۰۔ مقررین خود بھی اپنے دعووں کو قطعی اور یقینی نہیں سمجھتے۔

مصنف نے جو کچھ لکھا ہے قیاس و گمان سے لکھا ہے اور خود بھی اس بات کو سمجھتے ہیں اس کے ثبوت

میں ہم اُن کی کتاب سے دو عبارتیں نقل کرتے ہیں :-

(۱) حشرات الارض پہلے غالباً ہم صورت تھے۔ رفتہ رفتہ اُن کی صورتوں میں اختلاف پیدا ہوتا گیا۔ جو پانی میں رہنے لگے اُن کی صورت اور ہو گئی جو خشکی پر رہنے لگے اُن کی صورت اور ہو گئی۔ جو ٹھنڈی جگہ رہنے لگے اُن کی صورت اور ہو گئی۔ جو گرم جگہ رہنے لگے اُن کی صورت اور ہو گئی۔ چونکہ حشرات الارض ضرورت سے زیادہ تھے۔ ان میں جنگ چھڑی۔ اس جنگ میں کسی کیڑے نے کسی عضو کو استعمال کیا۔ کسی نے کسی عضو کو۔ اس سے اُن کی صورتوں میں اور اختلاف پیدا ہوتا گیا۔ جن کیڑوں نے دانتوں اور پنجوں کو زیادہ استعمال کیا وہ درندے بن گئے۔ جن کیڑوں نے بازوؤں کو زیادہ استعمال کیا وہ پرندے بن گئے۔ بعض کیڑوں نے بہ نسبت اور اعضا کے دماغ سے زیادہ کام لیا وہ انسان ہو گئے۔“

(اسلام و عقلیت صفحہ ۹ و ۱۰)

(۲) ”مذکورہ بالا دعوے کے مطابق جمادات۔ نباتات اور حیوانات۔ سب انسان کے بھائی بند ہیں۔ خاص کر حیوان اور انسان میں قرابت بہت زیادہ ہے۔ بلکہ یوں کہنا چاہئے کہ انسان حیوان زادہ ہے۔ انسان کے بچے کی شکل ماں کے پیٹ میں شروع میں مچھلی سے ملتی ہے پھر چھپکلی سے ملنے لگتی ہے پھر بندر سے ملنے لگتی ہے۔“

(اسلام و عقلیت صفحہ ۱۱)

۱۵۔ انکھوں والو عبرت پکڑو۔ اور کہو کہ یہ بڑے تعجب کی بات ہے + (علامہ حسنین پانی پتی)

پہلی عبارت میں لفظ ”غالباً“ سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ مصنف کو اپنے دعوے پر وثوق نہیں ہے ورنہ وہ ”غالباً“ نہ لکھتے بلکہ ”یقیناً“ لکھتے +
 دوسری عبارت میں جو نتیجے نکالے گئے ہیں وہ بھی کسی دلیل پر نہیں بلکہ محض دعوے پر مبنی ہیں جیسا کہ ان الفاظ سے ظاہر ہے۔ ”مذکورہ بالا دعوے کے مطابق“ ایسی غیر یقینی باتوں پر کسی اعتقاد کی بنیاد رکھنا ہمارے نزدیک علم و عقل کا مستقضا نہیں ہو سکتا +

۲۱۔ مصنف کے قیاسات پر جرح | (۱) اگر تمام حشرات الارض پہلے ہم صورت تھے تو سب کی حالت اور فطرت بھی یکساں ہونی چاہئے۔ مثلاً ابتدا میں سب کے سب یا تو خشکی میں رہتے ہوں گے یا پانی میں۔ اگر سب خشکی میں رہتے تھے اور ان میں سے بعض اتفاقاً پانی میں جا پڑے تو پانی میں زندہ رہنے کی استعداد یکساں ان میں کس طرح پیدا ہو گئی اور اگر سب پانی میں رہتے تھے تو خشکی میں زندہ رہنے کی طاقت فی الفور کہاں سے آگئی۔ حالانکہ ہمارا مشاہدہ بتاتا ہے کہ اگر خشکی پر رہنے والے حیوانات کو پانی کے اندر رکھا جائے تو وہ مقوڑی دیر میں مرجائیں گے۔ اسی طرح پانی میں رہنے والے جانور مچھلی وغیرہ خشکی پر زندہ نہیں رہ سکتے بے شک بعض دو عنصری جانور خشکی اور پانی دونوں میں بسر کر سکتے ہیں مگر ان ابتدائی کیڑوں کا ان جانوروں کی حالت پر قیاس کرنا غلط ہوگا۔ کیونکہ یہ ایک جداگانہ نوع ہیں اور ہم پہلے تمام حشرات الارض کو ایک نوع اور ان کی حالت کو یکساں فرض کر چکے ہیں یعنی سب کو خشکی یا پانی میں رہنے والا مان چکے ہیں۔ لہذا مصنف کو اس سوال کا حل کرنا لازم ہے کہ ان کیڑوں کی فطرت میں ایسا اختلاف عظیم جس پر ان کی فنا و بقا کا دار و مدار تھا کن اسباب و علل سے پیدا ہو گیا +
 (۲) اسی طرح مسطر ظریف کی فرضی جنگ (جو کسی فرضی زمانہ میں کیڑوں میں باہم دگر چھڑی تھی) محل نظر ہے۔ جب سب کیڑوں کی حالت اور فطرت ہر طرح یکساں

تھی تو ضرور ہر کہ جنگ کا سامان بھی ان کے پاس یکساں ہو۔ پھر کیا وجہ ہو کہ کسی کیرٹے نے دانتوں سے کام لیا۔ کسی نے پنجوں سے $x \times x \times x$ کسی نے بازوؤں سے اور کسی نے دماغ سے؟ جو قوی یا جو ہتھیار اس جنگ کے لئے واقعی کارآمد و مناسب تھے ان سے کیوں نہ کام لیا۔

(۳) نیز اس بات کا کیا ثبوت ہو کہ ان کیرٹروں کو دانت۔ پنجے۔ بازو۔ دماغ وغیرہ تمام قوی اور ہتھیار سب کچھ اسی وقت مل گئے تھے۔ بعد میں درجہ تکمیل کو پہنچے۔ (۴) اس سوال کا حل کرنا بھی ضروری ہو کہ ان کیرٹروں کو مختلف اعضا کے استعمال کی عقل کیونکر حاصل ہوئی اور کس نے عطا کی۔

(۵) علیٰ ہذا القیاس دو مختلف نوعوں میں محض صورت کی مشابہت سے یہ نتیجہ نکالنا کہ وہ ایک دوسرے سے پیدا ہوئی ہیں۔ صحیح نہیں ہو سکتا۔ پہاڑوں میں ایک قسم کی گھاس پیدا ہوتی ہے جسے عام طور پر بچھو گھاس کہتے ہیں۔ اس کا اثر یہ ہو کہ برہنہ بدن سے چھوتے ہی ایسی سوزش پیدا ہو جاتی ہے کہ گویا بچھو نے کاٹ لیا۔ کیا اس سے یہ نتیجہ نکال سکتے ہیں کہ بچھو اسی گھاس سے پیدا ہوتا ہے؟ اسی طرح ایک قسم کی پہاڑی لکڑی جس کو مارچوب کہتے ہیں سانپ سے مشابہت رکھتی ہے اب یہ کہنا کہ سانپ اسی لکڑی سے پیدا ہوا ہو علم و عقل اور مشاہدہ کے خلاف ہے۔

گیرم کہ مارچوب کہند تن بشکل مار کو زہر بہر دشمن کو مہر بہر دوست (۶) علاوہ بریں اگر اختلاف انواع کی تشریح کے لئے قانون ارتقاء کو تسلیم کر لیا جائے تو بھی ذات واجب الوجود کے تسلیم کئے بغیر چارہ نہیں۔ کیونکہ مادے کے ذرے خود بخود باضابطہ صورتیں اختیار نہیں کر سکتے بلکہ خود یہ ذرے ایک موجود حکیم کے وجود کا پتہ دیتے ہیں۔ یہ بحث زیادہ تفصیل کے ساتھ آگے آتی ہو۔

حقیقت یہ ہے کہ ایک نوع کا دوسری نوع کے مشابہ ہونا اس قادر علی الاطلاق کی

کمال حکمت اور قدرت کی دلیل ہے جس نے تمام مخلوقات میں باوجود گونا گوں اختلافات کے خاص خاص مشابہتیں بھی پیدا کیں اور ہر مخلوق کو مختلف قوتیں۔ مختلف خاصیتیں اور مختلف طبیعتیں عطا فرمائیں۔ پس صحیح تعلیم یہی ہے جو قرآن مجید ہم کو دیتا ہے۔ قال اللہ تعالیٰ :- رَبُّنَا الَّذِي أَعْطَى كُلَّ شَيْءٍ حَلَقَهُ تَعْرَهُدِي (طہ ۲۰)

اس آیت کا مطلب یہ ہے کہ جمادات۔ نباتات۔ حیوانات وغیرہ سب ایک ہی خالق کی مخلوق ہیں اُن کی بناوٹ اُن کی خاصیت۔ اُن کی طبیعت اور اُن کی فطرت مختلف اور ہر ایک کی حالت کے مناسب واقع ہوئی ہے۔ یہ نہایت ہی اعلیٰ درجہ کی صنعت و حکمت اور قدرت کی دلیل ہے اور یہ بات خود بخود نہیں ہو سکتی۔ لامحالہ ایک صانع و حکیم و قدیر کا فعل ہے۔ چنانچہ علم نباتات اور علم حیوانات کے عالم اس کو خوب جانتے ہیں۔ یہ مضمون جس کی طرف اشارہ کیا گیا ہے نہایت وسیع ہے۔ پڑھنے والے خود اس پر غور کریں +

۲۲۔ اس تنقید کی ضرورت | پس جب کہ مسٹر ظریف کے کل دعوے بلا ثبوت ہیں اور
کیوں محسوس ہوئی۔ | اسلامی اصول کے خلاف بھی کوئی دلیل پیش نہیں کی گئی
تو بظاہر اس بات کی ضرورت نہ تھی کہ ان کے خیالات سے تعرض کیا جائے۔ بلکہ صرف
یہ کہ دنیا کافی تھا کہ ”آپ کے دعاوی بلا دلیل ہیں قابل اعتنا اور لائق التفات
نہیں ہیں“ مگر چونکہ آجکل الحاد کا سیلاب اُٹا ہوا ہے اور جس مہذب جماعت کے
مسٹر ظریف امام بننا چاہتے ہیں اُس میں محقق کم اور مقلد بیشمار ہیں اور تقریباً سب
سب فلسفہ اسلام سے بے خبر۔ اس لئے اندیشہ ہے کہ وہ لوگ مسٹر ظریف کے غیر
بدل اور حمل دعووں ہی کو قوی دلائل سمجھ کر جادہ حق سے متعرف نہ ہو جائیں۔ اور سچ
سچ ”امام عقلیت“ کے مقتدی نہ بن جائیں اور ہماری خاموشی عجز پر معمول نہ کی جائے

ان وجوہ سے نہایت ضروری خیال کیا گیا کہ اس سرسری تنقید میں (جو نہایت غفلت میں لکھی گئی ہے) حضرت ظریف کے دعووں کی حقیقت کچھ نہ کچھ کھول دی جائے تاکہ ہر طالب حق کو ان کے خیالات کی معقولیت و عدم معقولیت کا آسانی سے پتہ لگ جائے۔ انشاء اللہ العزیز اسلام کی حقانیت اور ابطال دہریت کے متعلق مفصل مضامین کسی دوسرے موقع پر فرصت میں لکھے جائیں گے۔

۲۳۔ مادہ انسان کا خالق نہیں ہو سکتا | اہل سائنس تسلیم کرتے ہیں کہ مادہ میں علم و عقل اور اک و شعور نہیں ہے اور ان کے اصول کے بموجب اتنا بھی ثابت نہیں کیا جاسکتا کہ مادہ کو کم از کم اپنی ہستی کا بھی علم ہے۔ انسان صاحب علم و عقل اور صاحب دراک و شعور ہے جسے پروفیسر ظریف بھی تسلیم کرتے ہیں۔ یہاں تک کہ انہوں نے مقدمہ کتاب میں اپنے مقصد کا خلاصہ ان الفاظ میں بیان کیا ہے: ”خلاصہ یہ کہ ہر بات میں علم و عقل کو اپنا ہمہر سمجھے جو یہ کہیں مانے اور جو یہ کہیں وہ کرے۔“ (اسلام اور عقلیت صفحہ ۲۱)

پس ایک بے علم۔ بے عقل۔ بے شعور اور غیر مددک چیز (مادہ) سے ایک با علم با عقل۔ باشعور اور صاحب ادراک وجود (انسان) پیدا نہیں ہو سکتا۔ یہ بات علم و عقل کے بالکل خلاف ہے۔ پس جب مادہ انسان کا خالق نہ ہوا تو ضرور ہوا کہ اس کا خالق کوئی علیم و حکیم اور صاحب قدرت ذات ہو۔ جس نے اس کو بقدر مناسب علم و حکمت عطا کی۔ اسی کو ہم واجب الوجود۔ قادر مطلق اور خدا کہتے ہیں۔

۲۴۔ دنیا مادہ اور اس کی قوت سے | دنیا کی ایک ایک چیز میں حکمت و صنعت کے بیشمار آثار مل کر خود بخود نہیں بن سکتی۔ نظر آتے ہیں اور بقدر غور کیا جائی تو حکمتیں اور نئی نئی صنعتیں ظاہر ہوتی چلی جاتی ہیں جن کی کوئی انتہا معلوم نہیں ہوتی۔ اگر دنیا بے عقل اور بے شعور مادہ اور اس کی قوت سے اتفاقیہ طور سے بن جاتی تو اس میں حکمت و صنعت اور

یا قاعدگی نہ ہوتی۔

۲۵۔ دفع دخل مقدر | اس کے جواب میں اگر یہ کہا جائے کہ کروڑوں دفعہ کے بننے اور بگڑنے کے بعد دنیا نے یہ باقاعدہ صورت اختیار کی ہو تو یہ محض دعویٰ ہی دعویٰ ہی کوئی دلیل نہیں۔ دوسرے یہ قول ایسا ہی بے بنیاد ہو جیسے کوئی یہ کہے کہ ”اسلام اور عقلیت“ پروفیسر ظریف کے دل و دماغ اور غور و خوش اور عم و عقل کا نتیجہ نہیں ہو بلکہ بے عقل اور بے شعور مادہ اور اس کی قوت کی بدولت آپ سے آپ یہ کتاب چھپ کر اور تیار ہو کر پرنس (چھاپہ خانہ) سے نکل آئی ہو اور پرنس بھی کتاب کو چھاپنے کے لئے خود بخود بن گیا تھا +

۲۶۔ دنیا خدا نہیں ہو سکتی | مسٹر ظریف لکھتے ہیں :- ”جب دنیا ابدی اور ازلی ہو

غیر محدود ہو۔ دنیا اس قدر خوبصورت ہو۔ اس قدر مہیب اور عظیم الشان ہو پھر کیا وجہ ہو کہ لوگ اسے خدا نہیں سمجھتے۔“ (اسلام اور عقلیت صفحہ ۴۴)

دنیا کے غیر محدود اور ازلی و ابدی ہونے پر کوئی دلیل قائم نہیں کی گئی۔ لہذا یہ امر غیر مسلم ہو۔ بیشک دنیا نہایت خوبصورت۔ نہایت مہیب اور نہایت عظیم الشان ہو مگر یہ اس امر کی دلیل نہیں ہو کہ اس کو خدا مان لیا جائے۔ بلکہ جس طرح ایک خوبصورت اور عظیم الشان مکان کو دیکھ کر طبعاً یہ خیال پیدا ہوتا ہو کہ ضرور اس کا بانی کوئی صاحب علم و عقل ہو۔ اسی طرح عالم کے اس عظیم الشان کارخانہ کو دیکھ کر جس کی ہر ہر شے میں ہزار ہا حکمتیں اور صنعتیں موجود ہیں۔ فطرۃً یہ خیال دل میں پیدا ہوتا ہو کہ اس کا موجد بدرجہ غایت علم و حکمت وغیرہ صفات کمال سے موصوف ہونا چاہئے +

۲۷۔ قدم مادہ کے ابطال پر دلائل | علیٰ ہذا القیاس قدم مادہ کے ابطال پر بہت سی دلیلیں موجود ہیں۔ دو تین دلیلیں اس مختصر تنقید میں نہایت اختصار کے ساتھ درج کی جاتی ہیں۔ تفصیل کا یہ محل نہیں :-

پہلی دلیل۔ اگر تمام تنوعات کی علت (یعنی مادہ مع حرکت کے) قدیم ہو تو مادہ میں

ان تنوعات کی استعداد بھی ضرور قدیم ہوگی اور اگر استعداد قدیم ہوگی تو وہ تنوعات بھی قدیم ہوں گے۔ مگر یہ تنوعات قدیم نہیں بلکہ یکے بعد دیگرے حادث ہوتے ہیں۔ اس استعداد بھی قدیم نہ ہوئی۔ اس سے ثابت ہوا کہ مادہ بھی قدیم نہیں حادث ہے۔ دوسری دلیل۔ مادہ کا تمام صورتوں سے مجرد ہو کر پایا جانا ممکن نہیں۔ ضرور ہر کہ وہ کسی نہ کسی صورت میں پایا جائے۔ بالفاظ دیگر صورت (خواہ وہ کوئی صورت ہو) مادہ کے لئے لازم ہے۔ پس اگر مادہ کو قدیم مانا جائے تو یہ صورتیں بھی جو اس کے لئے لازم ہیں ضرور قدیم ہوں گی۔ کیونکہ لازم کا اپنے ملزوم سے جدا ہونا محال ہے لیکن یہ صورتیں عدم کو قبول کرتی ہیں اس لئے قدیم نہیں ہو سکتیں حادث ہیں پس مادہ بھی قدیم نہیں ہو سکتا ضرور ہر کہ حادث ہو۔

۲۸۔ حادث مادہ کی بابت سائنس کی جدید تحقیقات کے بعد لکھا گیا ہے۔ مگر پچھلے دس سال کے عرصہ میں ایک نئے عنصر یعنی ریڈیم کے دریافت ہونے سے سائنس کی دنیا میں ایک نیا دور اور انقلاب عظیم شروع ہوا ہے۔ یعنی مادہ کا حادث ہونا مشاہدہ اور تجربہ میں آچکا ہے۔ ریڈیم ایک قسم کی دھات ہے اگر اس کو سپیکٹروسکوپ (ایک آلہ کا نام ہے) میں رکھ کر دیکھا جائے تو اس دھات سے روشنی کی کرنیں باہر نکل کر صاف طور پر اڑتی ہوئی دکھائی دیں گی اور یہ عمل شب و روز نہایت ہی سرعت کے ساتھ جاری رہتا ہے۔ تحقیقات سے معلوم ہوا کہ یہ کرنیں جن کو اہل سائنس الیکٹران کے نام سے موسوم کرتے ہیں بجلی کی چنگاریاں ہیں۔ ریڈیم کا مادہ رفتہ رفتہ فنا ہو کر بجلی کی شکل اختیار کرتا رہتا ہے اور پھر نہ معلوم کس حالت میں چلا جاتا ہے۔ یہ کیفیت بعض اور دھاتوں میں بھی مشاہدہ کی گئی ہے۔ اس تحقیقات سے ثابت ہو گیا کہ مادہ اور اس کا ہر ایک عنصر بجلی کی چنگاریوں سے

بنا ہوا ہو یا یوں کہو کہ ان چنگاریوں کو ایک خاص طریق سے ترتیب دیا جائے تو
 ریڈیم بن جاتی ہے۔ دیگر طریقوں سے ترتیب دیا جائے تو سونا۔ چاندی۔ لوہا۔ تانبا
 اکیجن۔ ہائیڈروجن۔ نائٹروجن وغیرہ عناصر بن جاتے ہیں۔ غرض کہ مادہ کے ذروں میں
 سیکند کے ہر ہزارویں حصہ میں انقلاب عظیم ہوتا رہتا ہے اور وہ بجلی کی شکل میں تبدیل ہو کر
 کسی نامعلوم حالت میں چلے جاتے ہیں۔ ان تجربوں سے مادہ کے فانی اور حادث
 ہونے پر پوری روشنی پڑتی ہے اور مادہ کی بابت یہ قدیم خیال کہ وہ ایسے چھوٹے چھوٹے
 ذروں سے مرکب ہو جن کو فنا نہیں باطل ہو جاتا ہے۔

قدامت مادہ کے دلدادہ اس موقع پر یہ عذر پیش کر سکتے ہیں کہ ”اس تحقیقات
 سے صرف سانحات کی تھیوری (نظریہ) باطل ہوئی۔ مادہ کا حدوث تو ثابت نہ ہوا
 ہم الکٹران یعنی بجلی کے ذروں یا چنگاریوں ہی کو مادہ کی نہایت ہی ابتدائی صورت
 قرار دے کر غیر فانی تسلیم کر سکتے ہیں اس بنا پر مادہ بدستور قدیم اور غیر فانی ہی رہا“
 اس کا جواب یہ ہے کہ تجربوں نے صاف طور پر یہ بات ثابت کر دی ہے کہ ان بجلی کی
 چنگاریوں پر مادہ کی تعریف صادق نہیں آتی اور وہ مادہ نہیں بلکہ ایک قسم کی قوت
 ہیں۔ الغرض جدید تحقیقات نے یہاں تک تو ثابت کر دیا کہ تمام مادی دنیا قوت
 برقی کی مختلف حالتوں کا مجموعہ ہے جو کبھی کسی صورت میں نظر آتی ہے اور کبھی کسی صورت
 میں۔ یا بالفاظ دیگر جمادات۔ نباتات۔ حیوانات۔ انسان غرض تمام کائنات قوت
 برقی کا جلوہ ہے۔

اب شاید مسٹر ظریف یا اُن کے ہم خیال یہ حجت پیش کریں کہ ”خیر مادہ کا
 حدوث ثابت ہو گیا تو کیا ہوا۔ بجلی تو قدیم ہی رہی۔ ہم دنیا کو مادہ اور قوت سے
 مرکب ماننے کے بجائے صرف بجلی کا کرشمہ کہیں گے اور بجائے خدا کے اُسی کو دنیا
 کا خالق سمجھیں گے“ مگر یہ عذر بھی ناقابل التفات ہے۔ مشاہدہ سے یہ بات

ثابت ہو گئی ہو کہ یہ بجلی کے ذرے (جو ریڈیم وغیرہ سے خارج ہوتے ہیں) اپنے مرکز سے جدا ہو کر ایسی حالت میں چلے جاتے ہیں کہ ان کی بابت کوئی نہیں بتا سکتا کہ وہ کہاں گئے۔ ہم اس حالت کو فنا سے تعبیر کرتے ہیں۔ قوانین برق کی رو سے اس امر کی توضیح اس طرح ہو سکتی ہو کہ بجلی دو قسم کی ہو۔ ایک مثبت دوسری منفی۔ شیشہ کی ڈنڈی کے سرے کو ریشم کے کپڑے پر رگڑنے سے ڈنڈی کے سرے پر ایک خاص قسم کی بجلی پیدا ہوتی ہو جسے مثبت بجلی کہتے ہیں۔ اسی طرح لاکھ کی ڈنڈی کو فوسٹین کے کپڑے پر رگڑنے سے لاکھ کے سرے پر ایک مختلف قسم کی بجلی پیدا ہوتی ہو اور اسکو منفی بجلی کہتے ہیں۔ مثبت بجلی کے ذرے اپنے ہم جنس ذروں سے علحدہ رہنا چاہتے ہیں۔ یہی حالت منفی بجلی کی ہو۔ اس کے ذرے بھی ایک دوسرے سے الگ رہنے کی کوشش کرتے ہیں مگر مختلف قسم کی بجلیوں یعنی مثبت اور منفی بجلیوں کے ذرے ہمیشہ ایک دوسرے سے ملنا چاہتے ہیں۔ جب یہ دونوں قسم کے ذرے آپس میں ملتے ہیں تو پھر نہ مثبت بجلی کا وجود قائم رہتا ہو اور نہ منفی کا۔ دونوں فنا ہو کر ایک ایک خاص طاقت کی شکل اختیار کر لیتی ہیں۔ یہی حالت ان بجلی کے ذروں کی ہو جن سے مادہ یا عناصر مرکب ہیں۔ غرض کہ مثبت اور منفی بجلیاں باہم مل کر دونوں فنا ہو جاتی ہیں اور ایک خاص قوت کی شکل میں تبدیل ہو جاتی ہیں جو نہ مادہ ہو اور نہ بجلی۔ اس سے ثابت ہوا کہ مادہ فنا ہو کر بجلی بن جاتا ہو اور پھر بجلی بھی فنا ہو کر ایک نامعلوم حالت یا قوت کی شکل اختیار کر لیتی ہو اس دلیل سے مادہ بھی فانی ثابت ہو گیا اور بجلی بھی *۔

اب باقی رہا یہ سوال کہ ”جس قوت میں بجلی تبدیل ہو جاتی ہو اسی کو تدریم

۱۵ بجلی کے جز کو صرف سمجھانے کے لئے ”ذره“ سے تعبیر کیا گیا ہو۔ ورنہ اس کو ”ماوی ذره“ سے کوئی مناسبت نہیں ہو (غلام الحسنین پانی پتی)

مان لینے میں کیا مضائقہ ہے۔“ اس کا جواب یہ ہے کہ یہ قوت بھی قدیم نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ وہ دو قسم کی بجلیوں کی ترکیب کا نتیجہ ہے جیسا کہ مشاہدہ سے ثابت ہوتا ہے اور جس شے میں ترکیب کو دخل ہو وہ قدیم نہیں ہو سکتی۔ جس طرح رگڑ کی قوت سے دو مختلف قسم کی بجلیاں پیدا ہوتی ہیں اسی طرح دونوں کے ملنے اور فنا ہونے سے پھر ایک خاص قوت پیدا ہو گئی۔ پس ثابت ہوا کہ قوت اور بجلی دونوں حادث ہیں قدیم کوئی بھی نہیں۔ اس تمام بحث کا نتیجہ یہ نکلا کہ دنیا کی کوئی شے مادی ہو یا غیر مادی قدیم نہیں ہو سکتی۔ قدیم صرف ایک ہی ذات واجب الوجود ہے جو ہر طرح کے تغیر و زوال سے منترہ ہے۔ اسی کے ارادہ کے ماتحت ہر مادی و غیر مادی شے کام کرتی ہے۔ اُسی نے اپنی قدرت کا مظہر سے سب کچھ پیدا کیا اور کمالِ حمد و ثناء سے ان میں ضروری تعلقات پیدا کئے ورنہ ممکن نہ تھا کہ کم از کم دو ذرے بھی باہم مل سکیں۔ اسلام کی اصل تعلیم یہی ہے اور یہی توحید ہے۔ جوں جوں علمی تحقیقات مکمل اور وسیع ہوگی اور اسکی غلطیاں دور ہوتی جائیں گی۔ اسلام کی صداقت کے دلائل میں ہمیشہ اضافہ ہوتا رہے گا۔

۲۹۔ دہریت کے خوفناک نتائج | دہریوں پر اہل مذہب کا ایک بڑا زبردست اعتراض یہ ہے کہ دہریہ عقائد کا اثر تمدن و معاشرت کے حق میں سیم قائل ہے۔ ایسی آزادی کے خیالات جن کا میلان اس طرف ہو کہ مرنے کے بعد کسی قسم کی باز پرس نہ ہوگی۔ دنیا میں سخت فتنہ و فساد اور بدکاری کی بنیاد ہیں۔ اس لایا جواب اعتراض کو مسٹر ظریف سرسری طور پر ٹال جاتے ہیں۔ چنانچہ آپ لکھتے ہیں :-

”اکثر سنا جاتا ہے کہ اگر انسان روح - خدا - عاقبت - دوزخ - بہشت وغیرہ کو نہ مانے تو جو اس کے جی میں آئے گا کرے گا اور بہت بدکار ہو جائے گا۔ جن لوگوں کا یہ خیال ہے وہ قوانینِ فطرت سے محض ناواقف ہیں وہ یہ نہیں جانتے کہ بُرے کاموں کی سزا اور اچھے کاموں کی جزا اسی دنیا میں مل جاتی ہے۔ یہی دوزخ اور یہی بہشت ہے۔“

یہیں دوزخ اور یہیں بہشت ہے۔ بدکار شخص کبھی خوش نہیں رہ سکتا۔ بدکار قوم کبھی خوشحال نہیں رہ سکتی۔ بدکار شخص نہ صرف اپنا دشمن ہوتا ہے بلکہ قوم کا دشمن ہوتا ہے اگر قوم اسے سزا نہ دیگی تو فطرت قوم کو سزا دیگی۔ (اسلام اور عقلیت صفحہ ۱۵ و ۱۶)

سبحان اللہ! کیا خوب جواب ہے۔ ”فطرت قوم کو سزا دیگی“ فطرت تو ایک قانون ہے۔ قانون کسی کو سزا نہیں دے سکتا۔ لہذا ایک محقق کا وجود تسلیم کرنا ضروری ہے اور وہی خدا ہے۔ جس کے ماتحت قانون فطرت کام کرتا ہے۔ اگر اسی دنیا میں اپنے آپ کے کاموں کی جزا و سزا مل جاتی ہے۔ تو فرمائیے کہ :-

(۱) اگر کوئی عیار۔ ملحد آدمی رات کو نقب لگا کر ایک کروڑ روپے کے جواہرات بیرن راتھس چائلڈ کے مکان سے نکال کر لے جائے اور اس کی گرفتاری کے لئے پولیس کی تمام کوششیں بے سود ثابت ہوں تو وہ کوئسی دنیا میں سزا پائے گا؟

سردست تو اُس کو جنت مل گئی دوزخ کون سی دنیا میں ملے گی؟

(۲) یا اگر ایک نیک اور پارسا آدمی کو کوئی ظالم بادشاہ عمر بھر کے لئے قید کر دے تو یہ دنیا اُس مظلوم کے لئے تو سچے قید خانہ اور دوزخ ہو گئی۔ بہشت اُس کو کوئسی دنیا میں ملے گی؟

(۳) یا اگر کوئی بے رحم سفاک زیور کے لالچ سے کسی معصوم بچے کا گلا گھونٹ کر اُس کو جان سے مار دے اور اس دنیا میں سزا سے بچ جائے تو اُس کو کوئسی دنیا میں سزا ملے گی؟ آپ کے خیال کے موافق جو کچھ ہی دنیا ہے۔ لہذا آپ کو ادا آپ کے ہم خیالوں کو فداے قیامت کا کچھ غم نہیں ہو سکتا۔

برہ شادی کن ای یار دل افروز	غم فردا شاید خود د امروز
-----------------------------	--------------------------

آپ تو صاف لکھ چکے ہیں کہ مرنے کے بعد انسان کا بالکل خاتمہ ہو جاتا ہے کسی دوسری دنیا میں جزا و سزا نہیں ملتی۔ اب دیکھنا یہ ہے کہ اس اعتقاد کی بنیاد پر آپ ہمارے مذکور

یا اسوالات کا کیا جواب دینگے ؟

رہا آپ کا یہ قول کہ بدکار آدمی کبھی خوش نہیں رہ سکتا۔ سومہربان من جہانک نیوی عیش و آرام کا تعلق ہو اکثر عیار۔ بدکار۔ بد معاش۔ چور۔ ٹھگ خوش نظر آتے ہیں وہ اکثر اوقات قانونی سزا سے بچ جاتے ہیں اور اگر سزا پاتے بھی ہیں تو اس کو ہیج سمجھتے ہیں اور عاقبت کی سزا کا خوف تو ان محدود کو ہوتا ہی نہیں۔ باقی رہی یہ بات کہ ایسا آدمی قوم کا دشمن ہوتا ہے۔

اول تو یہ خیال عام لوگوں کے دل میں پیدا نہیں ہو سکتا اس خیال کی تحریک کے لئے ایک زبردست محرک کی ضرورت ہے اور وہ صرف مذہب ہو سکتا ہے۔ لاندھب ہرگز کوئی ایسا محرک پیش نہیں کر سکتے دوسرے اگر خاص خاص لوگوں کے دل میں یہ خیال پیدا ہو بھی گیا کہ ہماری بیکاری اور بد راہی کی وجہ سے ہماری قوم انجام کار برباد ہو جائے گی تو یہ خیال بچتہ بنیاد پر قائم نہ ہونے کی وجہ سے جلد زائل ہو جائے گا۔ اگر کسی ملحد سے کہا جائے کہ تم ہدی سے باز رہو ورنہ تمہاری قوم آخر کار تباہ ہو جائیگی تو وہ غالباً یہ جواب دیگا۔ ورنہ کم از کم دل میں خیال کر لیا کہ میری بلا سے میں کیوں اپنے عیش و آرام کو ترک کروں۔ قوم کی تباہی کا کوئی مجھ سے مواخذہ اور محاسبہ کرنے والا تو ہی ہی نہیں۔ کیوں خواہ مخواہ اپنی آزادی کو چھوڑ کر بلا اپنے سر لوں ؟

اس موقع پر میں اپنے مضمون ”فلسفہ مذہب“ سے ایک قیاس بقدر ضرورت ہدیہ ناظرین کرتا ہوں جو امر زیر بحث سے تعلق رکھتا ہے۔

۳۰۔ دنیوی اعمال پر دنیوی زندگی کی منزلیں طے کرنے کے لئے ایسے قواعد و ضوابط کا مقرر کرنا جو ہماری حالت کے مناسب ہوں اور ہم کو حد اعتدال پر قائم رکھ سکیں

۳۱۔ مذہبی خیالات کا اثر نہایت ضروری ہے۔ خود انسانی فطرت اس ضرورت کو محسوس کرتی ہے اور مذہب کا اصل مقصد ان ہی قواعد کا منضبط کرنا اور انکی تعمیل کرنا ہے۔ جیسا ہم پہلے بدلائل ثابت کر چکے ہیں ۔

۳۲۔ مضمون فلسفہ مذہب بال ہی میں ضروری ترمیم و اضافہ کے ساتھ رسالہ البدھان میں چھپا ہے اور دفتر الیمران لاہور سے علیحدہ رسالہ کی شکل میں بھی مل سکتا ہے (غلام حسنین پانی پتی)

اب دیکھنا یہ ہے کہ مذہبی خیالات کا اثر انسان کے دنیوی افعال پر کیا ہوتا ہے۔ فرض کرو کہ ایک نو عمر آدمی عملی زندگی میں قدم رکھتا ہو اداے فرائض زندگی اور مواخذہ اعمال کا خیال اُسکے دل میں قائم اور مستحکم ہوتا جاتا ہے۔ ایسی حالت میں سکے مذہبی خیالات کا اثر دنیوی افعال پر ضرور پڑے گا۔ گو اُس کو صاف طور پر اس بات کا احساس نہ ہو کہ اُس کے دنیوی اعمال۔

اخروی خیالات کے سانچے میں ٹھل رہے ہیں۔ اگر یہ خیال دماغ میں صحیح طور پر جم جائے کہ موجودہ زندگی کے بعد دوسری زندگی آنے والی ہے اور یہ کہ دنیا من رعبۃ الٰہیۃ ہے تو اس اعتقاد کا اثر افعال میں ضرور نمایاں ہوگا اور رفتہ رفتہ دنیوی معاملات پر اخروی خیالات کا گہرا رنگ چڑھ جائے گا۔ یعنی انسان کو بالطبع نیکی سے رغبت اور بدی سے نفرت پیدا ہو جائیگی۔

۳۔ دہریوں کے عقائد کا اثر تمدن پر | ”برعکس سکے اگر اس نے (اپنے کائنات کے خلاف)

دہریہ خیالات کو دل میں جگہ دے لی کہ خدا نہیں ہے۔ عالم آخرت کوئی چیز نہیں۔ جزا و سزا بیچ ہے۔ انسان اپنے افعال کا جواب دہ نہیں تو ان خیالات کی رو سے قانون اخلاق بالکل فضول اور عبث ٹھہرتا ہے حالانکہ اسی ضرورت بدلائل عقلیہ ثابت ہو چکی ہے اور لامذہب بھی اسکو تسلیم کرتے ہیں پس جبکہ دہریہ خیالات اور قانون اخلاق میں تناقض ہے تو دہریوں کو یا تو قانون اخلاق کو تسلیم کر کے اپنے عقائد سے دست بردار ہونا پڑے گا یا اپنے عقائد کو صحیح مان کر قانون اخلاق کو لغو اور فضول کہنا پڑے گا۔ دونوں چیزوں کا فو قیت و احد تسلیم کرنا محال ہے۔

اس تناقض کو صاف طور پر ذہن نشین کرنے کے لئے ہم لامذہبوں کے خیالات کو عملی روشنی میں لاکر دیکھنا چاہتے ہیں اور انکی قلمی کھول کر ان کا اصل رنگ دنیا کو دکھانا چاہتے ہیں تاکہ ان کا بطلان روز روشن کی طرح صاف نظر آجائے۔ فرض کرو کہ دہریہ خیالات عام طور پر دنیا میں پھیل جائیں۔ خدا اور عقبی کے خیالات کو خام خیالی سمجھ کر ترک کر دیا جائے۔ دہریے قوت پکڑ جائیں اور سلطنت کا رعب بھی ان کے دلوں سے نکل جائے۔ اس وقت کی تمدنی حالت کا تصور کرو اور اپنے ذہن میں اُس کا نقشہ کھینچو۔ کیا ایسی حالت میں قانون اخلاق (جسکی ضرورت کو یہ لوگ

اس وقت طوعاً و کرہاً تسلیم کرتے ہیں) بالائے طاق نہیں رکھ دیا جائے گا؟ چاروں طرف ایک طوفان بے تمیزی برپا نہیں ہو جائے گا؟ ضرور ایسا ہی ہوگا۔ اور جو کچھ بد علی۔ بد امنی۔ فتنہ پردازی۔ خانہ جنگی اور خون ریزی ہوگی۔ اس کا مقصد کرنے سے بدن کے رونگٹے کھڑے ہوتے ہیں۔ مگر خدا کا شکر ہے کہ خالص ہریوں کی تعداد زیادہ نہیں ہے اور نہ عام لوگوں پر ان کا اثر ہے اگر خدا نخواستہ ان لوگوں کے خیالات عام طور پر پھیل جائیں تو پھر دنیا کی خیر نہیں

ناخن نہ دے خدا تجھے ایسی بچہ جنوں | رکھ دے گا ورنہ عقل کے بجائے اڈھیر تو

عرض کہ وجود باری اور عاقبت کی ذمہ داری کا خیال جیسقدر زیادہ قوی۔ زیادہ عمیق اور زیادہ کامل ہوگا۔ اسی قدر زیادہ دنیوی رستہ میں نشی ہوگی۔ اور اسی قدر زیادہ اطمینان و آسانی سے انسان اس کو طر کر سکے گا۔ مگر یہ خیال جس قدر ضعیف سرسری اور ناقص ہوگا۔ اسی مناسبت راہ زندگی اس کے لئے تاریک ہوگی۔ قدم قدم پر ٹھوکریں کھانی پڑیں گی۔ اور ممکن ہے کہ اس کو کبھی منزل مقصود کا منہ دیکھنا نصیب نہ ہو۔

۳۳۔ مذہب و اخلاق کا تعلق | مذہب و اخلاق کا تعلق ایسا مضبوط ہے کہ ہرگز منقطع نہیں ہو سکتا۔ بلکہ یوں کہنا چاہئے کہ اخلاق کی بنیاد مذہب پر ہے۔ مگر مشرط لہف اسکے برخلاف یوں گہرا نشانی کرتے ہیں :-

”عرض اخلاق اصول عقلیت اور قوانین فطرت پر مبنی ہے۔ اسے مذہب کی تائید کی کوئی ضرورت نہیں۔ مذہب تو بجائے مہد اخلاق ہونے کے مخرّب خلاق ہے۔ مذہبی آدمی یہ سمجھ کر کہ توبہ قبول ہو سکتی ہے گناہ معاف ہو سکتے ہیں و اگر معاف نہ ہوں تو ان کی سزا کہیں دوسرا دنیا میں جس کا اسے دل سے یقین نہیں ہوتا ملتی ہے زیادہ گناہ کرتا ہے۔ مگر مہد سمجھتا ہے کہ گناہ کا اثر دائمی ہوتا ہے اس کی سزا اسی دنیا میں مل جاتی ہے اور فطرت کبھی معاف نہیں کرتی۔ اس لئے وہ گناہ کم کرتا ہے۔ ثبوت اس کا یہ ہے کہ اکثر مذہبی اور مشرّع لوگ جھوٹے۔ مکار۔ دیا کار خود غرض اور گندم نما جو فروش ہوتے ہیں و اکثر مہد اور بیدین لوگ سچے۔ اچھے۔ سیدھے اور صاف دل

(اسلام اور عقلیت صفحہ ۱۸۹)

ہوتے ہیں؟

اس کے جواب میں سب سے بہتر یہ بات ہے کہ میں اپنے مضمون ”فلسفہ مذہب“ سے ایک اور اقتباس ناظرین کے سامنے پیش کروں جو عموماً دہریہ عقاید کے قلع و قمع کے لئے اور خصوصاً مسٹر ظریف کے اس دعوے کے ابطال کے لئے کہ ”اخلاق اصول عقلیت اور قوانین فطرت پر مبنی ہیں۔ اسے مذہب کی تائید کی کچھ ضرورت نہیں۔ بالکل کافی ہے۔ وہ اقتباس حسب ذیل ہے:-

۳۳۔ دہریے سے ایک سوال ”اب ہم ایک لامذہب یا دہریے سے سوال کرتے ہیں۔

اگر مختارے قول کے موافق کوئی خدا نہیں ہے اور نہ نیک و بد اعمال کی باز پرس ہوگی تو تم قانون اخلاق کی کیوں تعمیل کرتے ہو؟ کوئی قوت تم کو نیک کاموں کے بجالانے اور بُرے کاموں سے باز رہنے کی ترغیب دیتی ہے؟ اگر تم مواخذہ عاقبت سے بری ہو تو پھر اپنی نفسانی خواہش کو آزادانہ کیوں نہیں پورا کرتے؟ اگر نیکی و بدی کا ایک انجام ہے اور موت کے بعد دونوں مسٹ جائیں گی تو نیکی کو بدی پر ترجیح دینے کی وجوہات کیا ہیں؟ استبازوں۔ دیانتداروں اور پاکبازوں کو اچھا کہنے اور جھوٹوں۔ دغا بازوں اور بد معاشوں کو بُرا کہنے کی مختارے پاس کیا دلیل موجود ہے؟

۳۴۔ دہریے کی طرف سے ”جہان تک میں نے غور کیا ہے ایک دہریے کی طرف سے

سوال مذکور کے تین جواب اس سوال کے تین جواب ہو سکتے ہیں۔ یعنی:-

(۱) قانون اخلاق ایک فضول اور عبث شے ہے۔ ہم سلطنت کے خوف سے مجبوراً اس پر عمل کرتے ہیں۔ نیکی اور بدی کوئی چیز نہیں ہے۔

(۲) قانون اخلاق پر نظام عالم کا مدار ہے اور اس پر عمل کرنا انسانی فطرت میں داخل ہے۔

مگر اس قانون کا بنائے والا کوئی نہیں ہے۔

(۳) یہ قانون دنیا کے ذی علم اور ذی عقل لوگوں نے بنایا ہے تاکہ دنیا کا انتظام باقاعدہ

چلتا ہے اور اس لئے اس پر عمل کیا جاتا ہے۔ یہ کوئی اتنی قانون نہیں ہے۔“

۳۵۔ پہلے جواب کی لغویت ”پہلا جواب تو اس قدر لغو اور مہمل ہے کہ ہم کو اس کی تردید

کی ضرورت ہی نہیں۔ وہ خود بدیہی البطلان ہے۔ کوئی انسان جسکو غیرت و حمیت سے کچھ مس یا عقل و شعور سے کچھ بہرہ ہو۔ جو امن و آسائش سے محبت اور رفتہ و فساد سے نفرت رکھتا ہو۔ ایسا جواب نہیں دے سکتا اور غالباً کسی دہریے کی طرف سے بھی ایسا جواب پیش نہیں کیا جاسے گا۔ بشرطیکہ اُس کا دماغ صحیح ہو۔ مگر چونکہ ایسا خیال باطل شاذ و نادر کسی شخص کے ذہن میں ہونا ممکن ہے۔ اس لئے ہم نے اس خیال کی صرف لغویت ظاہر کرنے کے لئے اُس کا ذکر کر دیا ہے۔“

۳۶۔ دوسرے جواب کا رد ”دوسرا جواب بھی جسمیں قانون اخلاق کی ضرورت تسلیم کرنے کے

بعد اسکی تعمیل کو داخل فطرت قرار دیا گیا ہے سراسر ناقابل اطمینان ہے۔ کون نہیں جانتا کہ قانون ہم کو ایک مقنن کے وجود کا پتہ دیتا ہے؟ جب تک کوئی قانون بنا تو نہ ہو قانون بن نہیں سکتا۔ لہذا قانون کے ماننے سے مقنن کے وجود کا تسلیم کرنا لازم آتا ہے اور جب اس قانون کا پُر از حکمت ہونا بھی تسلیم کر لیا گیا تو اسکے مقنن کا حکیم و علیم ہونا بھی لامحالہ تسلیم کرنا پڑے گا۔ اور جب سکون نظام عالم کے قائم و برقرار رہنے کے لئے ضروری مان لیا گیا تو اسکے مقنن کا بے مثل ہونا بھی خود بخود مسلم ہو جائیگا۔ ورنہ وہ ایسا بے مثل قانون جیسے دنیا کے اتنے بڑے کارخانہ کا دار و مدار ہے۔ کیونکر بنا سکتا؟ بھلا بے جان اور بے شعور مادہ میں یہ قدرت کہاں؟ مادہ کی نسبت تو اس بات کا بھی ثبوت نہیں دیا جاسکتا کہ اسکو کم از کم اپنی ہی ہستی کا کوئی علم ہے۔ مادہ جیسی اندھی طاقت میں علم و حکمت۔ قدرت وغیرہ صفات کے ثابت کرنے کی کوشش کرنا مصرعہ ”کوشش بیفائدہ است وسمہ برآبروئے کوزہ“

اس لئے مادہ سے بالاتر ایک ایسے اعلیٰ وجود کا تسلیم کرنا ضروری ہوا جس میں علم و حکمت۔ قدرت وغیرہ صفات بدرجہ کمال موجود ہوں۔ غرضکہ یہ جواب خود دہریوں کے عقیدہ کو

جڑ بنیاد سے اکھاڑتا ہے۔“

۳۷۷۔ تیسرے جواب کا رد | ”تیسرا جواب جس میں یہ بیان کیا گیا ہے کہ قانون اخلاق اہل علم

عقل کا بنایا ہوا ہے۔ دوسرے جواب کے بھی زیادہ مہمل ہے۔ بہلا انسان میں تنا علم اور اپنی

عقل کہاں سے آگئی جب کہ خود انسان کے بنانے والے میں (جو تمہارے قول کے موافق

محض ایک قوت ہے) علم و عقل کا نام و نشان بھی نہیں؟ اِنَّ هٰذَا لَشَيْءٌ عَجَبٌ اَلَمْ

یہاں اگر منکر خدا کی سٹی گم ہو اور اسکو کوئی جواب نہیں بن پڑتا۔ فَبَلِّغْهُمُ الْاَذَىٰ كَمَا

۳۷۸۔ قانون اخلاق سے مذہب | ”اب تک ہم نے قانون اخلاق کے ضروری ہونے پر مختصر

کی ضرورت پر استدلال بحث کی ہے اور اس سے ذات واجب الوجود پر دلیل قائم

کی ہے۔ اب ہم کسی قدر تفصیل سے قانون اخلاق ہی کی بنا پر مذہب کی ضرورت ثابت کریں گے۔

ہر شخص بالطبع اس بات کا طالب ہوتا ہے کہ اسکی زندگی دنیا میں امن کے ساتھ بسر

اس مقصد کے حاصل کرنے کے لئے وہ یا تو حالت تجرد کو پسند کرے گا یا حالت تعلق کو۔

حالت تجرد سے یہ مراد ہے کہ دنیا اور مافیہا سے قطع تعلق کر کے جنگلوں یا پہاڑوں میں جا رہے

جہاں نہ خور و نوش کا فکر ہو نہ بال بچوں کا غم۔ بھوک لگی تو جنگل کی بنا سہتی کھالی۔ پیاس

لگی تو بہتے چشموں سے بھجالی۔ بقول شخصہ مصرعہ ”نئے غم زد دوئے غم کالا“

سب سے آزاد اور سب سے الگ تھلگ۔ یہ حالت گو بظاہر کیسی ہی اچھی معلوم ہو مگر منشاء

فطر کے خلاف ہے اول تو ہر شخص ایسا کر نہیں سکتا۔ دوسرے یہ طرز عمل دنیا کی ترقی میں

ایک زبردست سدا رہا ہے نہیں بلکہ اسکی تعمیل سے نظام عالم ہی دہم برہم ہو جائیگا کسی نے

خوب کہا ہے کہ جو شخص نیا سے کنارہ کش ہو کر گوشہ تنہائی میں جا بیٹھتا ہے وہ یا تو فرشتہ ہے

یا حیوان۔ غرض کہ یہ حالت علی العموم انسان کے مناسب حال نہیں ہے۔

۱۵ یعنی حقیقت میں یہ بڑی عجیب بات ہے۔ (ص ۳۷۸)

۱۶ یعنی پس وہ منکر خدا واس باختم ہو گیا۔ (بقروہ ۲/۲۴)

اب رہی حالت تعلق یہ البتہ انسان کی ضرورت اور اسکی فطرت کے مناسبت رکھتی ہے کیونکہ وہ فطرۃً مدنی الطبع بنایا گیا ہے۔ باہمی امداد کے بغیر اس کا کام نہیں چل سکتا۔ اس لئے اس کو تعلقات کے بغیر چارہ نہیں۔ مگر ان تعلقات کے فرائض اور ذمہ داریوں کے پورا کرنے کے لئے ایک قانون کی ضرورت ہے جس پر ہر شخص عمل کرے اور ذاتی خود غرضی کی وجہ سے دوسروں کے حقوق میں دست اندازی نہ کرنے پائے۔ تاکہ ہر شخص کی جان مال اور آبرو محفوظ رہے اور امن قائم رہے۔ اس قانون کو قانون تمدن یا قانون اخلاق کہتے ہیں۔ مذہب کی علت غائی اسی قانون کو دنیا کے سامنے پیش کرنا اور لوگوں سے اسکی تعمیل کرانا ہے۔ غرضکہ مذہب اصل ہے اور تمام امور جو معاشرت اور تمدن سے تعلق رکھتے ہیں اسی کی فرع ہیں۔ پس جب انسان اپنی فطری ضرورتوں کو انجام دینا چاہے گا اُس وقت اُس کو مذہب کی طرف رجوع کر کے اس کے احکام پر عمل کرنا ضروری ہوگا کیونکہ دنیا کے انتظام کی کل زیادہ تر بلکہ تمام تر مذہب ہی کے ذریعے سے چلتی ہے اور مذہب کے بغیر انسان کا کام نہیں چل سکتا۔“

۳۹۔ مذہب کا اخلاقی تمدن حصہ
عمل العموم مسلم ہے

اور لا مذہب بھی عموماً تسلیم کرتے ہیں۔ ان لوگوں کو بھی طوعاً و کرہاً ان اصول و قوانین کی تعمیل کے بغیر چارہ نہیں۔ مثلاً ماں باپ کی اطاعت کرو۔ استاد کا ادب کرو۔ محسن کا شکریہ ادا کرو۔ دوسروں کے قصور معاف کرو۔ ہمسایوں کے ساتھ سلوک کرو۔ چوری نہ کرو۔ جھوٹ نہ بولو۔ غیبت نہ کرو۔ جرم سے زیادہ انتقام نہ لو۔ کسی کو ناحق قتل نہ کرو۔ وغیرہ احکام جو مذہب کی روح و دواں ہیں ان کو لا مذہب بھی نظام تمدن کے قیام و استحکام کے لئے ایسا ہی ضروری سمجھتے ہیں جیسا کہ اہل مذہب۔ مذہب کی ضرورت اور لا مذہبی پر اس کی فوقیت کی یہ ایک قوی دلیل ہے۔“

۴۰۔ خدا پرست کا عقیدہ پائدار اور لا مذہب کا عقیدہ ناپائدار ہوتا ہے

”قانون اخلاق کی ضرورت تو خدا پرست اور منکر خدا

دونوں کے نزدیک مسلم ہے۔ مگر فرق اتنا ہے کہ خدا پرست اسکو باقاعدہ طور پر مانتا ہے۔ یعنی قانون کے ساتھ مقنن کے وجود اور اسکی عقل و حکمت وغیرہ صفات کا ملکہ کو بھی تسلیم کرتا ہے اور یہی طریقہ عقلاً صحیح ہو سکتا ہے۔ مگر لامذہب صرف قانون کو مانتا ہے۔ اور مقنن کے وجود کا منکر ہے۔ اسی لئے خدا پرست کا عقیدہ مستحکم اور پائدار ہے اور دھرمیہ کا عقیدہ کمزور اور ناپائدار۔

”عَلَيْهِ شَفَا جُرْحُكَ هَارٍ“ قصہ کوتاہ لامذہبوں کا عقیدہ ایسا کچا ہے جیسے کچا سوت یا سارے عنکبوت ”وَأَنَّ أَوْهَنَ الْبُيُوتِ لَبِيتُ الْعَنْكَبُوتِ“

۴۱۔ نیکی کی بنیاد مذہب پر اگر نیکی کو ایک عمارت کہا جائے تو مذہب کو اسکی بنیاد کہنا صحیح ہوگا۔ یہ ظاہر ہے کہ اگر کسی عمارت کی بنیاد مضبوط چٹان پر

رکنے کی بجائے ریتی زمین پر رکھی جائے تو وہ قائم نہیں رہ سکتی۔ جلد بیٹھ جائے گی۔ اسی طرح اگر اخلاقی قانون یا نیکی کی بنیاد مذہب کی بجائے کسی اور شے پر رکھی جائے گی۔ تو اسکے استحکام کی بھی کوئی توقع نہیں ہو سکتی۔

اب یہاں ایک سوال پیدا ہوتا ہے کہ آیا ایک لامذہب بھی نیکی کر سکتا ہے یا نہیں؟ اس کا جواب یہ ہے کہ ہاں کر سکتا ہے مگر جیسا اس کا عقیدہ ڈھیلہ ڈھالا۔ شست اور بے بنیاد ہوتا ہے ایسی ہی اسکی نیکی اوپر سے سرسری اور عارضی ہوگی۔ وہ کسی نیک کام کو اس خیال سے نہیں کرے گا کہ یہ ایک حکیم علیم کا حکم ہے جسکی تعمیل میں ہمارا ذاتی فائدہ ہے اور جسکی جزا اس عالم میں نہیں تو دوسرے عالم میں ضرور ملے گی بلکہ اسکی نیکی خود غرضی پر مبنی ہوگی جو ایک کمینہ خصلت ہے۔ وہ یا تو نام و نمود کے خیال سے یا کسی مادی فائدہ کو مد نظر رکھ کر نیکی کرے گا۔ جب تک اسکو کسی کام میں ذاتی منفعت یا دنیوی معاوضہ کی امید نہ ہوگی اس وقت تک وہ اسکو پورا نہیں کرے گا۔ ایشیاء علی النفس یعنی دوسروں کے فائدہ کو

۱۵ ایسی ڈھانگ کے کنارے پر جو گرنے کے قریب ہو۔ (توبہ ۹)

۱۶ گھروں میں سب سے کمزور مڑھی کا گھر (جالا) ہوتا ہے۔ (عنکبوت ۲۹)

اپنے ذاتی فائدہ پر مقدم رکھنا۔ ایک اعلیٰ درجے کا اخلاقی وصف ہے جس پر تمام ہادیان مذاہب ہمارے زور دیتے رہے ہیں۔ مگر جن اخلاقی فرائض کا تعلق اشیاء سے ہے ان کے بجالانے کی توقع ایک دہریے سے ہرگز نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ اس کے نزدیک جو کچھ ہر پری دنیا ہے۔ عالم آخرت جہاں نیکی کا اصلی صلہ ملتا ہے اس کے نزدیک کچھ ہر ہی نہیں۔ *

علیٰ ہذا القیاس جو فعل کسی قانون مروجہ کی رو سے جرم نہیں مگر خدا کا دندہ ہمارے جرم ہے اس سے بچنے کی بھی اس سے امید نہیں کی جاسکتی۔ اس لئے اسکے اعمال پر نیکی کا اطلاق صحیح طور پر نہیں ہو سکتا۔ انکی ایسی مثال ہے جیسے سراب جس پر غلطی سے آب کا گمان ہوتا ہے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے :-

وَالَّذِينَ كَفَرُوا أَعْمَالُهُمْ كَسَرَابٍ بِفِئَةٍ
يَحْسَبُهُ الظَّمَانُ مَاءً حَتَّىٰ إِذَا جَاءَهُ لَمْ
يَجِدْهُ شَيْئًا (نور ۲۵)

”اور جو لوگ منکر ہیں ان کے اعمال ایسے ہیں
جیسے میدان کی چمکتی ہوئی ریت جس کو پیاسا
خیال کرتا ہے یہاں تک کہ جب اس کے پاس آیا تو اس کو
کچھ بھی نہ پایا۔“

دُور است سرآب دریں بادیه ہشدار

”تا غول بیاباں نہ فرید بسر است

یہی وجہ ہے کہ وہ ایسی نیکی پر (اگر اس کو نیکی کہا جاسکے) کسی جزا کا مستحق نہیں ہے۔ بلکہ وہ اس گروہ میں شامل ہے جسکی نسبت خبر دی گئی ہو کہ :-

”یہی وہ لوگ ہیں کہ دنیا اور آخرت میں
ان کے اعمال ضائع ہو گئے اور یہی لوگ
نقصان میں رہے۔“

أُولَٰئِكَ خَبِطَتْ أَعْمَالُهُمْ فِي الدُّنْيَا
وَالْآخِرَةِ وَأُولَٰئِكَ هُمُ الْخَاسِرُونَ (توبہ ۹)

مگر ایک مذہبی آدمی (سچے مذہبی آدمی) کی حالت اس سے مختلف ہے وہ نیکی کو
نیکی سمجھ کر اور انسانی ہمدردی کے خیال سے عمل میں لائے گا۔ اس کو یہ خیال نہ ہوگا کہ نیکی
کرنے یا بدی سے بچنے کا اس کو کوئی نقد معاوضہ ملتا ہے یا نہیں۔ یہ خیال اسکی تشبیہ کے لئے

کافی ہر کہ ”نیک کر اور کنوئیں میں ڈال“۔ کیونکہ مسکوفین ہر کہ نیک کا بدلہ ضائع نہیں جاتا۔
اس دنیا میں : سہی دوسری دنیا میں مل جائے گا۔

۴۴ مسئلہ توبہ | مذہب کے مخرب اخلاق ہونے پر پروفیسر ظریف نے یہ دلیل (اگر مسکو دلیل کہا جاسکے) دی ہر کہ ”مذہبی آدمی یہ سمجھ کر کہ توبہ قبول ہو سکتی ہے زیادہ گناہ کرتا ہے۔ پروفیسر صاحب نے توبہ کو صحیح طور پر نہیں سمجھا لہذا ہم توبہ کی حقیقت مختصراً بیان کرتے ہیں توبہ کے معنی ہیں گناہ پر پشیمان ہونا۔ تہران مجید میں توبہ کی بابت یہ حکم ہے :-

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا تَوْبُوا إِلَى اللَّهِ تَوْبَةً
لِّصُوحَاهُ (تحریم ۶۶)
اُی ایمان والو خدا سے (اپنے گناہوں کی) توبہ کرو
جو توبہ نصوح ہے۔

توبہ نصوح کی تفسیر میں ائمہ معصومین سے وارد ہوا ہر کہ :-
”بندہ گناہ سے توبہ کرے پھر دوبارہ گناہ نہ کرے“

امام محمد باقرؑ فرماتے ہیں :-
الْتَّائِبُ مِنَ الذَّنْبِ مَكْنٍ لَا ذَنْبَ لَهُ
وَالْمُقِيمُ عَلَيْهِ الذَّنْبُ هُوَ مُسْتَغْفِرٌ
مِنْهُ كَالْمُسْتَهْزِئِ -
”گناہ سے توبہ کرنے والا ایسا ہر کہ گویا اس نے
کوئی گناہ نہیں کیا۔ اور گناہ پر قائم رہنے والا
درانحالیکہ وہ زبان سے استغفار کرتا ہو گویا
(خدا سے) تمسخر کرتا ہے۔“

امام جعفر صادقؑ فرماتے ہیں :-
لِكُلِّ شَيْءٍ دَعَاءٌ وَدَعَاءُ الذَّنْبِ
الْإِسْتِغْفَارُ -
”ہر شے (یعنی ہر مرض) کی دوا ہے اور گناہوں
کی دوا استغفار ہے یعنی خدا سے معافی مانگنا۔“

حضرت امیر المومنین علی مرتضیٰ نے ایک دفعہ شہر کوفہ میں منبر پر بیان فرمایا کہ گناہ
تین قسم کا ہوتا ہے۔ ایک وہ گناہ ہے جو بخشا جاتا ہے۔ دوسرا وہ ہے جو بخشا نہیں جاتا تیسری
قسم کا گناہ حالت امید و بیم میں ہے امید ہر کہ بخشا جائے اور یہ بھی اندیشہ ہر کہ نہ بخشا جائے
اسکی تشریح حضرت علیؑ نے اس طرح فرمائی کہ جو گناہ بخشا جاتا ہے وہ ایسا گناہ ہے جسکی سزا

اللہ تعالیٰ دنیا میں دے لیتا ہے۔ اُس کا حکم و کرم ایسا اعلیٰ درجہ کا ہے کہ وہ بندہ کو کسی گناہ کی دو مرتبہ سزا نہیں دیتا۔ جو گناہ بخشنا نہیں جاتا وہ منظام ہیں جو بندے ایک دوسرے پر کرتے ہیں (یعنی وہ گناہ جس کا تعلق حقوق العباد سے ہے) تیسری قسم کا گناہ وہ ہے جس کو اللہ تعالیٰ نے خلقت سے پوشیدہ رکھا ہو اور گناہ نگار کو توبہ کی توفیق عطا کی ہو اور وہ اپنے گناہ سے خائف اور اپنے رب کی مغفرت کا امیدوار ہو پس یہ شخص حالت امید و بیم میں ہے۔ ہم بھی اس کو ایسا ہی سمجھتے ہیں یعنی اُس کے لئے رحمت الہی کے امیدوار ہیں اور اس پر عذاب الہی کے نازل ہونے سے ڈرتے بھی ہیں +

اوپر کی تقریر سے یہ نتائج صاف طور پر نکلتے ہیں :-

- (۱) قرآن مجید میں ایسی توبہ کا حکم دیا گیا ہے جس میں دوبارہ گناہ نہ کرنے کا عزم مصمم ہو +
- (۲) تائب گناہ سے بری ہو جاتا ہے مگر جو شخص محض زبان سے استغفر اللہ - استغفر اللہ کہے اور دل سے توبہ نہ کرے اور جس نے گناہ کے ترک کرنے کا مصمم ارادہ نہ کیا ہو اُسکی توبہ بارگاہ الہی میں قبول نہیں۔ وہ گویا اللہ تعالیٰ سے مسخرہ پن کرتا ہے +
- (۳) توبہ قانون فطرت کے عین موافق ہے۔ جس طرح اللہ تعالیٰ نے ہر مرض کی دوا پیدا کی اسی طرح مرض گناہ کی دوا بھی پیدا کی اور وہ دوا توبہ ہے +
- (۴) جس طرح جسمانی امراض کا مادی دواؤں سے علاج کرنا ضروری ہے اسی طرح روحانی امراض کا علاج لازم ہے اور اسکی دوا توبہ ہے اور بس +
- (۵) توبہ کرنے کے بعد بھی یہ ضرور نہیں ہے کہ ایک گناہ معاف ہی ہو جائے بلکہ انسان کو خدا کی رحمت کا امیدوار اور اُس کے عذاب سے خائف رہنا چاہئے +
- (۶) صرف وہی گناہ معاف ہو سکتے ہیں جو حقوق اللہ سے تعلق رکھتے ہیں۔ حقوق العباد کے متعلق جو گناہ ہیں ان کو خدا معاف نہیں کرتا۔ البتہ جس شخص پر ظلم ہوا ہو اگر وہ معاف کر دے اُس وقت اللہ تعالیٰ بھی دگر فرماتا ہے +

بعض احادیث سے ظاہر ہوتا ہے کہ مرتے وقت کی توبہ بھی قبول ہو جاتی ہے اور توبہ شکنی کے بعد توبہ کی جائے توبہ بھی قبول ہو سکتی ہے۔ مگر اس کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ انسان توبہ کے بہرہ و سر پر گناہ کیا کرے اور دل میں یہ ارادہ رکھے کہ جب چاہوں گا توبہ کر لوں گا۔ کیونکہ ایسی توبہ حقیقت توبہ نہیں ہے بلکہ جیسا ہم حدیث کے حوالہ سے اوپر بیان کر چکے ہیں۔ خدا کے ساتھ (معاذ اللہ) مسخرہ پن کرنا ہے۔ اگر کسی شخص کے پاس کوئی ایسا تریاق ہو جو ہر قسم کے زہر کو دفع کر سکتا ہو اور وہ اس امید پر نہ ہر کھالے کہ تریاق کے استعمال سے زہر کا اثر دود ہو جائیگا تو ایسے آدمی کو ہر شخص اہق ہی کہے گا۔ اسی طرح اگر کوئی شخص تریاق توبہ کے بہرہ و سر پر زہر معصیت سے پرہیز نہ کرے اور یہ خیال کرے کہ میں ہر دفعہ اس تریاق کے استعمال کی بدولت بچ جاؤں گا تو اس کا یہ خیال سراسر لغو اور نامعقول ہوگا۔ پس اس قسم کی احادیث کا مطلب یہ ہے کہ شرائط توبہ کو باقاعدہ بجالانے کے بعد بھی اگر کسی شخص کو ایسی مصیبت پیش آئے جو توبہ شکنی کا باعث ہو تو اسکو خدا کی رحمت سے مایوس نہ ہونا چاہئے جو گناہ بخشے جانے کے قابل ہیں اُن کو بخشنے کے لئے اللہ تعالیٰ کی رحمت کا دروازہ کھلا ہوا ہے۔ چنانچہ یہی مضمون اس حدیث کا ہے جو محمد بن مسلم نے حضرت امام محمد باقرؑ سے روایت کی ہے اور جسکے آخری الفاظ یہ ہیں :-

كُلَّمَا عَادَ الْمُؤْمِنُ بِإِسْتِغْفَارٍ وَالتَّوْبَةِ
عَادَ اللَّهُ عَلَيْهِ بِالْمَغْفِرَةِ وَإِنَّ اللَّهَ
غَفُورٌ حَلِيمٌ وَيَقْبَلُ التَّوْبَةَ وَيَعْفُو
عَنِ السَّيِّئَاتِ فَإِنَّا لَنَقْضُ
الْمُؤْمِنِينَ مِنْ رَحْمَةِ اللَّهِ -

”جو شخص مومن استغفار اور توبہ سے خدا کی طرف رجوع کرتا ہے اللہ تعالیٰ اس کے گناہوں کی مغفرت کرتا ہے اور بیشک اللہ غفور اور رحیم ہے توبہ قبول کرتا ہے اور براہیوں سے عفو و درگزر کرتا ہے پس خبردار اے محمد بن مسلم! اہل بیان کو رحمت الہی سے مایوس نہ ہونا“

اب ہم اردوئے تعلیم اسلام قبولیت توبہ کی شرائط بیان کرتے ہیں۔ کتاب نبیؐ البلاغۃ میں باب مدینۃ العلم کے ارشادات۔ خطبے اور مقولے جمع کئے گئے ہیں۔

اسلامی اصول و عقائد و اخلاق کا فلسفہ اور دینی حقائق و معارف سمجھنے کے لئے اس کتاب کا مطالعہ نہایت ضروری ہے۔ اس میں لکھا ہے کہ ایک دفعہ کسی شخص نے جناب امیر کے سامنے ”اَسْتَغْفِرُ اللہ“ کہا جس کا مطلب یہ ہے کہ ”میں خدا سے گناہوں کی معافی کا خواستگار ہوں۔“ چونکہ اس کا قول صدق دل سے نہ تھا۔ حضرت بہت ناراض ہوئے اور فرمایا تم جانتے بھی ہو کہ تفسار کیا ہے؟ اس کے لئے چھ شرطیں ہیں :-

(اول) جو گناہ ہو چکا ہو اس پر ندامت و پشیمانی +

(دوم) اس کو ہمیشہ کے لئے ترک کرنے کا پختہ ارادہ +

(سوم) حقوق مخلوق کو ادا کر کے مظالم سے پاک و صاف ہونا +

(چہارم) فرائض الہی کے ادا کرنے کا قصد اور اسکے لئے سعی کرنا +

(پنجم) مال حرام کھا کر جو گوشت پوست بدن پر پیدا ہوا ہو یا بیخ و غم سے اس کو گھلا دینا +

(ششم) جس طرح جسم کو معصیت کی حلاوت کا مزا چکھایا ہو اسی طرح اس کو تلخی طاعت کا

مزه چکھانا۔ ان سب کاموں کے بعد کو اَسْتَغْفِرُ اللہ کہنا چاہئے +

اس بیان سے صاف واضح ہو گیا کہ دہریوں نے اسلامی توبہ پر جو اعتراض کیا ہے کہ

توبہ کا اعتقاد انسان کو معاصی پر دلیر کرتا ہے وہ ناواقفیت اور قلت تدبر پر مبنی ہے +

آخر میں اس قدر اور لکھتا ہوں کہ مسئلہ توبہ قانون فطرت کے خلاف نہیں بلکہ عین

مطابق ہے۔ فطرت انسانی سے بڑھ کر کون سچا گواہ ہو سکتا ہے؟ مسطر ظریف سے ایام ملاز

میں کسی نہ کسی خطا یا غلطی کا سرزد ہونا اور اُن کی طبیعت کا اس طرف مائل ہونا کہ ان کی خطا

معاف کی جائے ایک یقینی بات ہے کیونکہ فطرت انسانی کا یہی تقاضا ہے اور مسطر ظریف بھی

انسانیت سے خارج نہیں ہیں۔ یہ سوال دوسرا ہے کہ وہ خطا درحقیقت قابل عفو ہے یا

نہیں۔ پس ایسی صاف صحیح اور مطابق فطرت تعلیم کو خلاف عقل کہہ کر اس پر اعتراض کرنا

علم اور عقل کا خون اپنی گردن پر لینا ہے۔ قرآن مجید نے اس کی حقیقت کو کیسے مختصر اور

جامع الفاظ میں بیان فرمایا ہے۔ قال اللہ تعالیٰ

اَلَا تَجِبُوْنَ اَنْ
يَعْفِيَ اللّٰهُ لَكُمْ۔ (نور ۲۴)

اور کیا تم پسند نہیں کرتے کہ خدا تمہاری
خطاؤں کو معاف کرے۔“

اس کا مطلب یہ ہے کہ ہم لوگوں کی خطاؤں سے درگزر کرو۔ اللہ تمہاری خطاؤں سے
درگزر کرے گا۔ اس آیت میں استفہام انکاری کا استعمال یقین کے لئے کیا گیا ہے یعنی عفو
گناہ کی خواہش بالضرورت تقاضاے فطرت ہے مگر خدا تعالیٰ کے عفو و درگزر سے فائدہ اٹھانا چاہتے
تو اپنے بھائی بندوں کی خطاؤں سے درگزر کرو۔

۴۴۔ الحاد اور گناہ کا اعتقاد | مسٹر ظریف لکھتے ہیں کہ ”مذہبی آدمی زیادہ گناہ کرتا ہے۔ مگر محمد

سمجھتا ہے کہ گناہ کا اثر دائمی ہوتا ہے۔ اسکی سزا اسی دنیا میں ملجاتی ہے۔“ (اسلام اور عقلیت صفحہ ۱۰۱)
مگر صفحہ ۴۴ پر مسٹر ظریف وجود روح کا انکار کر چکے ہیں اور صفحہ ۵۱ پر بھی صاف کہہ چکے ہیں
کہ جیسا انسان مرتا ہے تو نطق۔ عقل۔ جذبات وغیرہ سب خصوصیتیں اس سے رخصت ہو جاتی
ہیں اور اس کا بالکل خاتمہ ہو جاتا ہے۔

اول تو ملاحظہ کے خیال کے موافق گناہ کوئی چیز ہی نہیں۔ گناہ کے معنی ہیں ایک بالاتر حساب
اورادہ ہستی (خدا) کے حکم یا منشاء کے خلاف کرنا۔ ملاحظہ کے نزدیک کوئی ایسا وجود دنیا میں
نہیں ہے۔ لہذا ان کے عقیدہ کے موافق کوئی کام گناہ کی فہرست میں داخل نہیں ہو سکتا۔
ثانیاً اگر گناہ کا اثر دائمی مانا جائے (جیسا کہ مصنف نے مانا ہے) تو بقلے روح کا ماننا لازم ہوگا
اور اگر فناے روح مانا جائے تو گناہ کا اثر دائمی نہیں مانا جاسکتا۔ مسٹر ظریف بقائے روح تو
ایک طرف سرے سے روح کا وجود ہی نہیں مانتے لہذا انکی دونوں رایوں میں صریح تناقض ہے
جب تک روح کا وجود نہ تسلیم کیا جائے گناہ اور گناہ کا اثر محل اور بے معنی الفاظ ہیں۔ اگر
روح ہی نہیں ہے تو گناہ کا اثر کس چیز پر ہوگا۔ کیونکہ مادہ تو یا اتفاق فلاسفہ ایک بے جان
اور بے شعور چیز ہے۔ گناہ کے اثر کا دائمی ماننا درحقیقت اہل اسلام کا اعتقاد ہے نہ کہ ملاحظہ کا۔

کیونکہ اہل اسلام وجودِ روح اور بقائے روح کے قائل ہیں۔ وہ یقین رکھتے ہیں کہ اگر مرض گناہ کا علاج نہ کیا گیا تو گناہ کا اثر ضرور دائمی ہوگا۔ قصہ مختصر جب تک روح اور خدا کی ہستی کا یقین نہ ہو گناہ کا عقیدہ محض خیال ہی۔ محال ہی۔ جنون ہی۔ جھوٹ ہی۔ پس جس دلیل سے مسٹر ظریف الحاد کی فوقیت اسلام پر ثابت کرنا چاہتے تھے۔ وہی دلیل اُن کے خلاف پڑی اور اُسی دلیل سے الحاد باطل ثابت ہو گیا۔ وَالْحَمْدُ لِلّٰہِ عَلٰی ذٰلِکَ +

۴۴۔ ایک مذہبی آدمی ادایک ”مسٹر ظریف پہلے کہہ چکے ہیں کہ مذہبی آدمی زیادہ گناہ کرتا ہے اور محمد گناہ کم کرتا ہے۔ اس خیال کی بنیاد تھی کہ انہوں نے

مسئلہ توبہ کو صحیح طور پر نہیں سمجھا تھا۔ ہم اس کا صحیح مفہوم سمجھا چکے ہیں اور حقیقت گناہ پر بھی بحث کر چکے ہیں۔ اس کے بعد وہ لکھتے ہیں کہ مذہبی آدمی کو دوسری دنیا میں سزا پانے کا دل سے یقین نہیں ہوتا۔ اس کے جواب میں ہم نہایت ادب سے مسٹر ظریف سے سوال کرتے ہیں کہ آپ نے مذہبی آدمیوں کے دلوں کا حال کیونکر معلوم کر لیا۔ وحی والہام سے یا دہم و گمان سے۔ یا کسی اور ذریعے سے۔ ممکن ہے کہ کھلم کھلا ملحد بننے سے پہلے جب آپ (برائے نام) مسلمان تھے۔ اس وقت آپ کو عالم آخرت کا دل سے اعتقاد نہ ہو۔ مگر آپ براہ مہربانی دنیا کو اپنی حالت پر قیاس نہ کریں۔

پھر دعوے مذکور کا ثبوت بھی کیسا نرالا ہے۔ آپ فرماتے ہیں۔ ”ثبوت اس کا یہ ہے کہ اکثر مذہبی اور متشرع لوگ جھوٹے مکار۔ ریاکار۔ خود غرض اور گندم ناجو فروش ہوتے ہیں اور اکثر ملحد اور بیدین لوگ سچے۔ اچھے۔ سیدھے اور صاف دل ہوتے ہیں“ (اسلام اور عقلیت صفحہ ۱۸)

حضرت! یہ ثبوت نہیں ہے یہ بھی آپ کے پہلے دعوے کی طرح ایک دعویٰ بلا دلیل ہے۔ کیا آپ حلف اٹھا کر (یعنی مادہ جو آپ کا خدا ہے اور عقلیت جو آپ کا دین ایمان ہے) اُن کی قسم کھا کر ایسا دعویٰ کر سکتے ہیں؟ اور بتا سکتے ہیں کہ آج تک کتنے مذہبی آدمیوں اور کتنے ملحدوں سے آپ کو سابقہ پڑا ہے اور اکثر مذہبی آدمیوں کو بد اور اکثر ملحدوں کو نیک بتانا آپ کے

کون سے مشاہدہ اور تجربہ پر مبنی ہے +

اسکے ساتھ ہی یہ بھی یاد رکھنا چاہئے کہ جس قسم کے مذہبی آدمیوں کو آپ نے جھوٹا - منکاد - دیا کار - خود غرض اور گندم نما جو فروش بتایا ہے ہم ان کو بھی چھپے ملحد سمجھتے ہیں - مذہب میں اقرار باللسان کی کوئی وقعت نہیں جب کہ عمل بالکل خلافت ہو - قال اللہ تبارک و تعالیٰ

”اے پیغمبر! جب تمہارے پاس منافق آتے ہیں تو کہتے ہیں کہ ہم شہادت دیتے ہیں کہ آپ بیشک رسول خدا ہیں اور اللہ جاننا ہے کہ تم بیشک اُسکے رسول ہو اور اللہ یہی جانتا ہے کہ منافق جھوٹ بولتے ہیں“

”بیشک منافق جہنم کے سب سے نیچے کے درجے میں ہوں گے“

اِذَا جَاءَكَ الْمُنَافِقُونَ قَالُوا اَنْشَهُدُ اَنَّكَ لَرَسُولُ اللّٰهِ وَاللّٰهُ يَعْلَمُ اَنَّكَ لَرَسُولُهُ وَاللّٰهُ يَشْهَدُ اِنَّ الْمُنَافِقِيْنَ لَكََاِِبُونَ ؕ (منافقون ۱۱۱)

اللہ تعالیٰ یہ بھی فرماتا ہے :-
اِنَّ الْمُنَافِقِيْنَ فِي الدَّرَجَةِ الْاَسْفَلِ مِنَ السَّارِ

ہم باوازد بلند کہتے ہیں کہ پابندان مذہب میں ایسے اشخاص نہایت کثرت سے پیش کئے جاسکتے ہیں جن کا مرتبہ استباز ہی اور اخلاق کے اعتبار سے ایسا بلند ہے کہ تمام دُنیا کے ملحدوں میں سے کوئی بھی اُن کے مقابلہ میں پیش نہیں کیا جاسکتا - اگر مسٹر ظلیف اس مقابلہ پر آمادہ ہوئے تو ہم ایسے اشخاص کے نام پیش کرنے کو تیار ہیں +

مقصد زندگی کی بحث

۴۵ مقصد زندگی کی بابت مصنف کے
انسان کے مقصد زندگی کی بابت مصنف نے جو بات
سلی خیالات اور اس بارہ میں اُن کی تعلیم
لکھی ہیں مثلاً یہ کہ غم و فن سیکھے - صحبت بد سے

بچے - ورزش کرے - جوانی میں شادی کرے - خوب روپیہ جمع کرے وغیرہ - وہ زیادہ تر سلی خیالات ہیں اور اس سے زیادہ ایک ملحد سے توقع بھی نہیں کی جاسکتی - بلکہ ایک عجیب بات یہ ہے

کہ انہوں نے بعض ایسے اخلاقی اصول کو بھی تسلیم کیا ہے جو اصول دہریت کے بالکل مخالف
واقع ہوئے ہیں جیسا کہ ہم آئندہ بیان کریں گے ۔

انسانی زندگی کا مقصد صرف دو لفظوں میں بیان کیا جاسکتا ہے یعنی حفظ حقوق ۔ ان
حقوق کو تین بڑی بڑی قسموں میں تقسیم کر سکتے ہیں ۔ حقوق نفس ۔ حقوق مخلوقات ۔ حقوق حق
پھر ان قسموں کی تقسیم و تفہیم اور ان کا تعین ہر کس و نا کس کا کام نہیں ۔ اس کے لئے ضرورت
ہے روحی و الہام کی ۔ اگر اور زیادہ اختصار کیا جائے تو مقصد زندگی ایک لفظ میں بیان کیا
جاسکتا ہے یعنی اعتدال ۔ مگر ہر کام میں حد اعتدال مقرر کرنے اور حلال و حرام اور جائز و ناجائز
کی توضیح کے لئے بھی روحی و الہام کی ضرورت ہے ۔ یہ بحث بہت طولانی ہے ۔ ہم اسکو کسی دوسرے
موقع کے لئے ملتوی کرتے ہیں جس سے معلوم ہوگا کہ حفظ حقوق اور اعتدال کے متعلق قرآن مجید
کی تعلیم بہترین تعلیم ہے جو خیال میں آسکتی ہے ۔ اور جو کچھ قرآن مجید نے اس بارہ میں ارشاد
فرمایا ہے اسکا عشر عشیر بھی دنیا کی کسی کتاب نے بیان نہیں کیا ۔

۴۴۔ اتحاد قانون ازدواج | مقصد زندگی بحث میں مصنف نے ایک جملہ یہ لکھا ہے :-

”جوانی میں شادی کرے“ اس سے معلوم ہوا کہ ان کے نزدیک نکاح کرنا ضروری ہے مگر اس
پہلے وہ انسان کو حیوان زادہ تسلیم کر چکے ہیں ۔ (دیکھو صفحہ ۱۱) اور یہ بھی صاف لکھ چکے ہیں کہ

”انسان نے جس طرح جسم حیوانوں سے پایا ہے اسی طرح دل و دماغ بھی حیوانوں سے اسے

ورثے میں ملا ہے ۔ انسان میں کوئی دماغی قوت ایسی نہیں جو حیوانوں میں نہ پائی جاتی ہو ۔

فرق صرف اتنا ہے کہ انسان میں اس قوت کی مقدار زیادہ ہے ۔ اور حیوانوں میں کم ہوتی ہے“

(اسلام و عقلیت صفحہ ۱۲)

اور اسی خیال کی تائید میں دوسری جگہ یہ لکھتے ہیں :-

”در اصل تمام اشیاء دو چیزوں یعنی مادے اور قوت یا جسم و جان سے مرکب ہیں ۔ تیسری چیز

جسم روح کہتے ہیں وہ انسان میں ہے نہ کسی اور شے میں ہے“ (اسلام و عقلیت صفحہ ۱۲)

اگر انسان اور حیوان کا ایسا گہرا رشتہ ہو کہ بقول مشرط لہیف انسان حیوان ہی کی اولاد ہو روح یا نفس ناطقہ نہ انسان میں ہو اور نہ حیوان میں۔ علم و عقل وغیرہ صفات جو انسان میں ہیں وہی حیوان میں ہیں۔ فرق صرف کمی بیشی کا ہو۔ یا یوں کہو کہ انسان اور حیوان میں کوئی مابہ الامتیاز یا جد فاصل نہیں وہ دو جداگانہ نوعیں نہیں ہیں بلکہ ایک ہی نوع ہیں۔ اور فرق برائے نام محض قوت کی کمی بیشی کا ہو اور جہم دل و دماغ سب کچھ انسان کو حیوان ہی سے ورثہ میں ملا ہو تو پھر کیا وجہ ہو کہ ازدواج کے بارہ میں انسان اپنے مورث اعلیٰ کی تقلید نہیں کرتا۔ اور مثل حیوانات کے آزاد نہیں رہتا۔ یہ فطرت اسکو حیوانات سے ورثہ کیوں نہیں ملی؟

نیز نکاح کا قانون کہاں سے اخذ کیا جائے گا مثلاً اس بات کا فیصلہ کیونکر ہوگا کہ فلاں عورتوں سے نکاح جائز ہو اور فلاں عورتوں سے حرام۔ یا ہر ایک عورت سے نکاح کر سکتے ہیں۔ یہ بھی طرہ ہونا چاہیے کہ مرد کو سفار نکاح ایک وقت میں کر سکتا ہو۔ یہ بھی تصفیہ ہونا چاہیے کہ ایک عورت ایک وقت میں چند آدمیوں سے نکاح کر سکتی ہو یا نہیں۔ غرض کہ نکاح کے متعلق ایک قانون اور ضابطہ کی ضرورت ہے جس میں اس قسم کے سوالوں کا حل کرنا ضروری ہوگا۔ مگر یہ قانون اور یہ ضابطہ وحی و الہام کے بغیر معلوم نہیں ہو سکتا۔ کوئی ٹکدہ۔ کوئی دھری۔ کوئی پتھر۔ کوئی ہوا پرست اسکو مقرر نہیں کر سکتا۔ اگر مشرط لہیف اپنی علم و عقل پر اعتماد کر کے کوئی ایسا قانون و ضابطہ بنا سکیں اور ہمارے سوالات کو حل کر سکیں تو بسم اللہ۔ مگر حقیقت یہ ہے کہ وہ اس میدان میں نہیں آسکتے۔ ایم۔ اے کا امتحان پاس کرنا اور اسطو۔ افلاطوں۔ اہل ہر برٹ پسنر وغیرہ کے فلسفہ کو سمجھ لینا اور بات ہو اور ان سوالات کا حل کرنا اور بات۔

وَلَنَنْعَمَ مَا قَالَ الْحَافِظُ

نہ ہر کہ آئینہ دار دکندری داند	نہ ہر کہ چہرہ برافروخت لبسری داند
کلاہ داری و آئین سمرودی داند	نہ ہر کہ طرف کلمہ کج نہاد و تند نشست

انگر (بفرض محال) انہوں نے ایسی کوشش کا پٹرا اٹھایا تو ہم ان کو جواہرات قرآنی سے سرفہ کرنے کی ہرگز اجازت نہیں دیں گے (جیسا کہ انہوں نے پہلے کیا ہی) بلکہ ان کو اپنے کیسہ الحاد ہی کے جھوٹے موتیوں سے کام لینا ہوگا۔ ہاں ان کو یہ اختیار ہوگا کہ اپنے فرضی مورث اٹلے (حیوان) کا نمونہ بطور سند پیش کریں۔ قوانین فطرت کو اپنی مدد کے لئے طلب کریں۔ مادہ کو اپنی لاہیری کے لئے بلائیں مادہ کی قوت سے ہدایت حاصل کریں وہ جو چاہیں کریں ان سے ہمارے سوالوں کا معقول جواب بن نہیں پڑے گا۔ وہ غالباً اس بات کو ٹال جائیں گے۔ ایک دفعہ پہلے بھی اس بحث سے کتر کر کھل گئے ہیں۔ وہ مقام یہ ہے:-

”اے بعد بدیونی نے اس سے (یعنی ابو الفضل سے) پوچھا کہ مذاہب مشورہ میں سے

آپ کو کونسا مذہب پسند ہے ابو الفضل نے جواب دیا کہ فی الحال تو وادی الحاد کی سیر کر رہا ہوں۔

بدیونی نے ہنس کر کہا کہ اگر نکاح کی قید اٹھادی جائے تو بڑا نہ ہوگا جیسا کہ کسی نے کہا ہے۔

برداشت غل شرع بتائید ایزدی ارگردن زمانہ۔ علی ذکرہ اسلام

ابو الفضل نے اس محل بات کا کچھ جواب دیا۔ (اسلام اور عقلیت صفحات ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹)

اس اعتراض کے جواب سے ابو الفضل نے اس لئے سکوت کیا کہ درحقیقت ملحدانہ خیالات کو

تسلیم کر لینے کے بعد اس کا جواب نہیں ہو سکتا۔ ہمارے ظریف پروفیسر سے بھی ایسے سوال

علم و عقل اس کا کوئی جواب بن نہیں پڑا۔ علم و عقل کا یہ تقاضہ نہیں ہے کہ ایسے اہم سوال کو

مہمل بات کہہ کر ٹال دیا جائے۔ اگر واقعی یہ ایک محل بات ہے تو اس کا محل ہونا ہی ثابت کیجئے

آپ کے محل کہہ دینے سے تو کوئی چیز محل نہیں ہو جاتی ۔

۱۷۴۷ شکرہ والدین | والدین کا شکریہ ادا کرنا مسطر ظہیف ضروری خیال کرتے ہیں اور اسکو

مقاصد زندگی میں شامل کرتے ہیں۔ اور واقعی یہ فرض نہایت اہم ہے۔ قرآن مجید میں اسپر

خاص تاکید کی گئی ہے مگر حضرت ظریف نے اسکی عجیب طریقہ وجہ بتائی ہے جسکو پڑھ کر

بہ اختیار ہنسی آتی ہے۔ آپ فرماتے ہیں:- ”اپنے والدین کا شکریہ ادا کرے کہ انہوں نے

اُسے پیدا کر کے اسے دنیا کو دیکھنے اور اُس میں رہنے کا موقع دیا۔ (اسلام اور عقلیت صفحہ ۱۹)
 اگر درحقیقت والدین کے شکریہ کی یہی وجہ ہے جو مشہر ظریف نے بیان کی ہے تو حیوانات
 بدرجہ اولیٰ اس شکریہ کے مستحق ہیں کیونکہ بقول مصنف ”انسان حیوان زادہ ہے“ (اسلام
 اور عقلیت صفحہ ۱۱) بعبارت دیگر حیوانات نے انسان کو پیدا کر کے اسے دنیا کو دیکھنے اور
 اس میں رہنے کا موقع دیا۔

یہ امر بدیہی ہے کہ اولاد کی پیدائش والدین کے اختیار میں نہیں ہے۔ والدین چاہتے
 ہیں کہ لڑکا پیدا ہو۔ لڑکی پیدا ہو لی ہے یا اس کے برعکس ہوتا ہے بعض حالتوں میں نہ لڑکا پیدا
 ہوتا ہے نہ لڑکی۔ درحقیقت والدین کا جو بچہ کی پیدائش کے لئے منجملہ بے شمار وسائل کے
 صرف ایک وسیلہ ہے۔ کون نہیں جانتا کہ سکم مادر میں نطفہ کی حالت سے لیکر پیدائش کے
 وقت تک نو مہینے کے اندر جو مختلف حالتیں بچے کو پیش آتی ہیں وہ والدین کے ارادہ
 و اختیار سے بالکل باہر ہیں۔ ان کو کسی ایک بات میں بھی دخل نہیں۔ بلکہ ان کو خبر بھی نہیں
 ہوتی کہ کس طرح بچہ کا پتلہ تیار ہوا اور کیونکر پیدا ہوا۔ الغرض والدین کو اولاد کا خالق یا پیدا کرنے والا
 سمجھنا سخت نادانی ہے۔ بچہ کا خالق وہی ہے جو خود والدین کا خالق ہے اور وہ وہی ہے جس نے
 زمین و آسمان وغیرہ جملہ مخلوقات کو خلق کیا جس نے جلال و جلال و اجسام اور مادہ عالم کو پیدا کیا۔
 جس نے ہر شے کو ایک اندازہ مناسب کے ساتھ قائم کیا۔ جس نے ہر شے کی فطرت میں خاص
 خاص قوتیں اور خاصیتیں ودیعت کیں۔ صاف ظاہر ہے کہ یہ کام نہ انسان کا ہو سکتا ہے اور
 نہ کسی اور مخلوق کا۔ اس غصوں کی بیشمار آیتیں قرآن مجید میں وارد ہوئی ہیں۔ کما
 قال اللہ تعالیٰ :-

(۱) رَبَّنَا الَّذِي اَعْطَى كُلَّ شَيْءٍ خَلْقًا
 نَشْرَهُدَى (طہ ۲۰)
 ”ہمارے پروردگار وہ ہے جس نے ہر شے کو اس کی پیدائش
 بخشی پھر اُس کو (کمالات مطلوبہ حاصل کرنے کے
 لئے) راستہ بتایا۔“

يَسْبِيحُ اسْمَ رَبِّكَ الَّذِي
خَلَقَ فَسْوَى وَالَّذِي قَدَّرَ فَهَدَى
(اعلى ۸۷)

”اے (غیر) اپنے پروردگار عالیشان کے نام
کی تسبیح کیا کرو جس نے (کامیابیاں کو) بنایا
اور درست بنایا اور جس نے (ہر چیز کا) اندازہ کیا
اور اسکو راہ پر لگا دیا۔“

۴۸۔ اعتدال اور اسراف مقصد زندگی کی بحث میں مصنف نے اعتدال کی تعریف اور
اسراف کی مذمت کی ہے۔ ہم کو بھی اس راے سے بالکل اتفاق ہے۔ واقعی جہلی خوشی اور
جہلی سعادت اعتدال ہی میں ہے۔ مگر ہم کو ان کے اس پیرچہ خیال سے کہ اگر وہ اسراف
کو ”گا تو“ ”گولی مار دینے کے قابل ہوگا“ (اسلام اور عقلیت صفحہ ۱۹) اختلاف ہو۔
بیشک ہم کو دنیا کی چیزوں سے بقدر اعتدال فائدہ اٹھانا چاہئے اور آپ کا یہ قول کہ

”چلے کہ (ان چیزوں سے لطف اٹھائے مگر اسراف نہ کرے۔ کاواوا شر بواوالا تسرفوا“
دائمی دلچسپی کے قابل ہے۔ مگر یہ اصول خالص مذہبی اور اسلامی ہے اور جو عربی کا جملہ
آپنے تائید یا سنداً نقل کیا ہے وہ قرآن مجید کی آیت ہے۔ (دیکھو سورہ اعراف ۳۱) اس کو
آپ کے محدثانہ خیالات سے کوئی تعلق نہیں۔ اس اصول اور دہریہ خیالات میں بالکل
تضاد ہے۔ اس آیت میں تمدن اور معاشرت کا وہ زہرین اصول بیان کیا گیا ہے کہ آپ
جیسے شکر۔ ملحد۔ اور پھر بہت کو بھی طوعاً و کرہاً اسے ماننا پڑا۔ مگر آپ نے تمام کتاب میں کہیں
بھول کر بھی قرآن مجید کا شکریہ ادا نہیں کیا۔ ماں باپ کا شکریہ ادا کرنا تو آپ نے اس لئے
ضروری سمجھا کہ انہوں نے آپ کو پیدا کر کے دنیا کو دیکھنے کا موقع دیا۔ مگر قرآن مجید نے ایسی اعلیٰ
درجہ کی ہدایت آپ کو دی اور ایسا اخلاقی اور تمدنی اصول بتایا ہے کہ جس سے بڑھ کر کوئی اصول
ہو نہیں سکتا۔ اور جس کے بغیر زندگی سراسر بے لطف بلکہ وبال اور بعض صورتوں میں محال ہی
ہو سکتا۔ کیا تک کہ جو شخص اس اصول پر عمل نہ کرے وہ آپ کی راے میں گولی مار دینے کے قابل ہے؟
کیا قرآن مجید کا شکریہ ادا کرنا آپ کا فرض نہیں ہے؟ ضرور ہے۔ مگر آپ نے اس فرض کے

ادا کرنے میں سخت غفلت کی۔ کیا آپ اپنی اس غفلت کی تلافی کرینگے ؟

میں سچ سچ کہتا ہوں کہ اگر آپ اسی ایک آیت کے حقائق و معارف و نکات بنظر بصیرت دیکھیں اور سمجھیں کہ اس میں دینی و دنیوی سلیح و فلاح کا کیسا مکمل اور جامع روحانی اور اخلاقی دستور العمل بیان کیا گیا ہے تو آپ کے مسلمان ہونے کے لئے یہی کافی ہے۔ انشاء اللہ تعالیٰ آئندہ کسی موقع پر اس آیت کی تفسیر کجا سے گی ۔

۴۵۹ مصنف مسلمانوں کو حکم ٹھلا | مسٹر ظریف نہایت صاف الفاظ میں مسلمانوں کو کفر و الحاد کفر و الحاد کی دعوت دیتا ہے | کی دعوت دیتے ہیں اور اپنے آپ کو مسلمانوں کا نہایت ہی ہمدرد و ظاہر کہتے ہیں۔ آپ فرماتے ہیں :-

”مسلمان اگر ایک خوشحال۔ آزاد۔ باعزت اور زبردست قوم بننا چاہتے ہیں تو چاہئے کہ

اوہام پرستی چھوڑیں اور عقلیت کے قائل ہوں۔ خانہ خلیل کو چھوڑیں اور خانہ خدا یعنی نیچر کو

مانیں۔ کعبہ کو چھوڑیں اور دہر کے ذریعے چلے آئیں۔ چاہئے کہ مومن کا تر ہو جائیں اور سلطان

لمحد ہو جائیں۔ چاہئے کہ کفر کا نام ایمان اور الحاد کا نام اسلام ہو جائے“ (اسلام اور عقلیت صفحہ ۴۵۹)

اوہام پرستی سے آپ کی ملامت تو حید۔ رسالت۔ معاد وغیرہ اسلامی عقائد ہیں جو

درحقیقت اخلاق۔ تمدن اور معاشرت کی جان ہیں۔ ان کو اوہام کی فرست میں داخل کرنا

مصنّف کی بے بصیرتی اور بد نصیبی کی دلیل ہے۔ ان مباحث پر بڑی مبسوط کتابیں لکھی گئی

ہیں۔ مسٹر ظریف کو انکی طرف رجوع کر کے اپنے اس دہم کا علاج کرنا چاہئے ۔

مسٹر ظریف مسلمانوں کو کفر و الحاد کی دعوت تو دیتے ہی ہیں مگر عجیب بات یہ ہے کہ اس

کفر کا نام ایمان اور اس الحاد کا نام اسلام رکھتے ہیں !

جناب من ! ہم آپ کے اس ایمان اور اسلام سے پناہ مانگتے ہیں۔ یہ آپ ہی کو مبارک ہو

ہم شکر یہ کہ ساتھ آپ کی دعوت کو نامتناہی اور صرف ایک عرض آپ کی خدمت میں کہتے ہیں

ذرا غور سے سُن لیجئے :-

ہم تھوڑی دیر کے لئے مان لیتے ہیں کہ آپ ہی کا اعتقاد صحیح ہو۔ مرنے کے بعد انسان کا بالکل خاتمہ ہو جاتا ہے۔ کوئی اسکی نیکی و بدی کا باز پرس کرنے والا نہ ہوگا۔ ایسی حالت میں اگر ہم تمام عمر خوفِ الہی کی وجہ سے پھونک پھونک کر قدم رکھیں۔ مذہبی احکام کے پابند رہیں اور آپ بے باکانہ زندگی بسر کریں۔ ہر دم شراب آزادی میں محو اور ست میں توفیاء پہنچاں۔ ساٹھ برس کی زندگی کے بعد ہمارا آپ کا دونوں کا انجام ایک اور بالکل ایک ہی ہوگا نہ ہم پر کوئی نفریں کرنے والا ہوگا۔ نہ آپ کو کوئی آفریں کہنے والا عرفیہ چہ ابدالاً بآدم آپ کسی بات میں کم نہیں رہیں گے۔ جو آپ کا حال وہی ہمارا حال اور اگر ہم نے مذہبی احکام کی پابندی کی وجہ سے چند روزہ زندگی میں نہایت خفیف سی زحمت اٹھائی تو یہ کوئی قابلِ لحاظ بات نہیں ہے۔ کیونکہ اس زحمت کشی پر اگر ہم قبل انعام و اکرام نہ ہونگے تو قابلِ عتابِ خطاب بھی نہ ہونگے۔ برعکس کے اگر ہمارا اعتقاد صحیح نکلا اور وہ یقیناً صحیح ہے (جیسا کہ ہم بدلائل اسی رسالہ میں ثابت کر چکے ہیں) یعنی قیامت میں ہم سے اور آپ سے باز پرس ہوئی تو ہم انشاء اللہ نجات پائیں گے مگر آپ کی آزادی ضرور رنگ لائے گی۔ اس وقت آپ کیا جواب دیتے ہیں و فیسر صاحب! آپ ہماری فکر چھوڑ دیجئے کچھ اپنی فکر کیجئے اور حضرت مفتی صاحب علی اللہ قلم کے ان عبرت انگیز اشعار سے عبرت حاصل کیجئے ۵

اِنَّمَا الدُّنْيَا بَقَاعٌ لِلْمُرُودِ
بَلْ حِجْمٌ ذَاتُ عَيْنٍ اَرْنِيهِ
وَرِطَةٌ بِرِقِ اٰخِرَتِ بَرِشْتَةٍ
دیں بدنیا می فروشی ار عجیب
ایں چہ سودا می کنی مغبون مشو
ظاہر شرم بہت باطن زہر دہ
واں طلا فانی و باقی ایں سفال

اِنَّمَا الدُّنْيَا مَتَاعٌ لِلْعُرُودِ
اِنَّ دُنْيَاكُمْ لَكَ اَرْضَانِيهِ
تو پئے دنیا کے دوں سے گشتہ
دہ غم زدی خروشی ار عجیب
نیت ایں لیل دلا عبنون مشو
سیدا۔ ایں دہری ماند ہمار
گر بدے دنیا طلا و دیں سفال

بود بہتر ذال طلاے بے بقا
نیست دنیا جز سفال و دطل است
شوق وصل زال دنیا چند چند

پیشِ عاقل این سفال کم ہوا
کیف در حالیکہ عکس بریا جراست
حسرت اموال دنیا چند چند

۵۰۔ دہریت کی تائید میں مصنف کا ایک آیت پیش کرنا اور اسکی غلط فہمی اعتدال کی تائید اور اسراف کے ابطال میں انہوں نے آیہ کُلُوا وَاشْرَبُوا وَلَا تُسْرِفُوا کو پیش کیا ہے اسی طرح بعض اوقات اپنے لمحہ نہ خیالات کی تائید میں بھی قرآن مجید کی آیتیں لکھ دیتے ہیں۔ جس سے کم علم اور ناواقف لوگوں کو یہ دھوکا ہو سکتا ہے کہ قرآن کا مطلب (نعوذ باللہ) وہی ہے جو مصنف کا خیال ہے۔ مثلاً کتاب کے شروع ہی میں دنیا کے بتدریج اور خود بخود بننے اور بگڑنے اور اسکی خوبصورتی۔ عظمت اور ہیبت کا حال لکھ کر یہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ ”ساری دنیا خدا ہے“ چنانچہ ان کے الفاظ یہ ہیں:-

”پھر کیا وجہ ہے کہ لوگ اسے (یعنی دنیا کو) خدا نہیں سمجھتے..... وہ یہ نہیں دیکھتے کہ ساری دنیا خدا ہے۔ وَ لِلّٰهِ الْمَشْرِقُ وَالْمَغْرِبُ فَأَيُّمَا تَوَلَّوْا فَشَرُّ وَجْهٍ اللّٰهُ“ (اسلام اور عقلیت صفحہ ۵۴) آیت کا ترجمہ یہ ہے کہ ”مشرق و مغرب (یعنی ہر سمت) اللہ ہی کی ہے۔ پس جس طرف بھی تم توجہ کرو اسی طرف اللہ کلّٰخ (یعنی سامنا) ہے۔“ مطلب یہ ہوا کہ خدا ہر جگہ حاضر و ناظر ہے۔ کسی خاص سمت یا جہت میں محدود نہیں۔ کسی خاص مقام یا مکان میں موجود نہیں۔ قرآن مجید میں صد ہا آیتوں میں یہی مضمون طرح طرح سے بیان ہوا ہے اور کہیں یہ نہیں بیان کیا گیا کہ تمام دنیا خدا ہے۔ یا انسان خدا کا جزو ہے۔ مگر ہمارے دوست جو عقلیت کے داعی اور علم و عقل کے مدعی ہیں انہوں نے اس آیت کو اپنے اس دعوے کی تائید میں پیش کیا ہے کہ ساری دنیا خدا ہے۔ اگر عقلیت کا یہی مقتضا ہے کہ کسی مذہب ہی کتاب کا بالکل اٹھا اور غلط مطلب نکالنا جائز ہے تو ہم ایسی عقلیت کو دودھ ہی سے سلام کرتے

وَإِنَّ الظَّنَّ لَا يُغْنِي عَنْهُ الْحُجَّةُ شَكْلًا۔ یہ ایسی دلیل ہے جیسے کوئی شخص ایک پتھر کو گرم دیکھ کر کہے کہ یہ ضرور حرارت آفتاب سے گرم ہوا ہے۔ حالانکہ ممکن ہو کہ آگ وغیرہ سے گرم کیا گیا ہو۔ یا جیسے ایک کاہل اور آدم طلب نوکر نے اپنے آقا کے سامنے دلیل پیش کی تھی آقا نے پوچھا ”نوکر! ذرا باہر جا کر دیکھو مینہ برس رہا ہے یا نہیں؟“ تو آپ مکہ کے اندر ہی بیٹھے بیٹھے کیا جواب دیتے ہیں۔ ”جناب والا! برس رہا ہے۔“ اور دلیل یہ دی کہ ”بی! ابھی باہر سے آئی تھی۔ میں نے جو اسے ٹولا تو بھسکی ہوئی تھی۔“ مصنف کا فرض تھا کہ وہ یورپ کی دنیوی ترقی کے نفل و حساب کا پتلا لگانے کے لئے نظر بصیرت سے کام لیتے مگر انہوں نے ایسا نہ کیا اور ایک سرسری اور غلط رائے قائم کی۔

۵۔ اس رائے کی غلطی کے دلائل | یورپ کی موجودہ دنیوی ترقی کی وجہ جو مصنف نے بتائی ہے سراسر ناقابل اطمینان ہے۔ اسپرئٹد دظریقوں سے جمع ہو سکتی ہے۔

اول تو تمام اہل یورپ لاد مذہب اور دہری نہیں ہیں۔ بلکہ زیادہ تر مسیحی مذہب کے پیرو ہیں۔ ان میں بھی فرقہ رومن کیتھولک کی کثرت ہے جن کی عبادت میں بت پرستی کا شائبہ پایا جاتا ہے۔ دیگر فرقے بت پرست نہ سہی مگر تثلیث اور الوہیت مسیح کے معتقد ہیں۔ ایک فرقہ موحدین کا بھی پیدا ہو گیا ہے۔ (جو ”یونی ٹیرین“ کہلاتے ہیں) یہ لوگ مسلمانوں کی طرح تثلیث کے منکر اور وحی و انعام کے قائل ہیں۔ حضرت عیسیٰ کو خدا۔ خدا کا بیٹا یا خدا کا اوتار نہیں مانتے۔ یہ فرقہ اسلام سے قریب تر ہے اور اسکی تعداد بڑھتی جاتی ہے۔ کچھ مسیحی ان لوگوں کو کافر بتاتے ہیں۔ یورپ میں دہریوں کی تعداد ان لوگوں کے مقابل میں جو کسی نہ کسی مذہب کے پابند ہیں یقیناً کم ہے۔ اب اگر رومن کیتھولک یا پراٹسٹنٹ یا کلیسائی یونان کے پیرو یا یونی ٹیرین فرقہ کے لوگ یا دیگر مذاہب کے معتقدین جو ممالک یورپ میں آباد ہیں یہ دعویٰ کرنے لگیں کہ یورپ کی موجودہ ترقی ہمارے خیالات و معتقدات

سلسلہ اور بیشک ہم و گمان امر حق کے سامنے کچھ بجا آمد نہیں۔ (بخم ۵۳/۲۹)

شائع ہونے کا نتیجہ ہی تو میں نہیں سمجھ سکتا کہ حضرت ظریف کس لیل سے اُن کو خاموش کریں گے اور کس محبت سے اپنے اس دعوے کو ثابت کریں گے کہ یہ تمام تر ترقی جو دنیا میں ہوئی اور ہو رہی ہو دہریوں کی بدولت ہے۔ ہم کو معلوم ہے کہ عیسائی پادری اپنے مذہب کی اشاعت کے لئے جاہل اور ناواقف آدمیوں کے سامنے عموماً اور دنیا کی وحشی قوموں کے سامنے خصوصاً یہی حجت پیش کیا کرتے ہیں کہ دیکھو صنعت و حرفت ہمارے ہاتھ میں ہے دولت ہمارے ہاتھ میں ہے۔ حکومت ہمارے ہاتھ میں ہے۔ ریل۔ تار برقی۔ ہوائی جہاز وغیرہ وغیرہ تمام ایجادیں ہماری ہی قوم نے کی ہیں۔ لہذا ہمارا مذہب سچا ہے۔ اگر نجات چاہتے ہو تو ہمارا مذہب اختیار کرو۔ یعنی سچے دل سے تین خداؤں کو مانو۔ حضرت مسیح کو خدا۔ خدا کا بیٹا۔ خدا کا اوتا۔ جانو اور یقین کرو کہ وہ تین دن جہنم میں رہ کر تمام سچی دنیا کے گناہوں کا کفارہ ہو گئے۔ (اَخُوذُ بِاللّٰهِ مِنْ هٰذَا الْهَفْوَاتِ)

اسی دلیل کو بہ تبدیل الفاظ ہمارے ظریف پروفیسر پیش کرتے ہیں۔ آپ کے فرمانے کا ما حاصل یہ ہے کہ یورپ کی موجودہ ترقی دہریت کی بدولت ہے۔ تمام ایجادیں دہریوں کی محنت کا نتیجہ ہیں۔ یوروپین سلطنتیں اسی وجہ سے قائم ہیں۔ اہل یورپ جو تجارت۔ صنعت و حرفت۔ دولت و حکومت وغیرہ میں گویا سبقت لے گئے ہیں سب ہریت کی برکت ہے۔ اگر مسلمان دہریے۔ یعنی توحید و نبوت و معاد وغیرہ ضروریات اسلام کے منکر۔ ہو جائیں تو ایک باعزت اور خوشحال قوم بن جائیں۔ جب تک مسلمان مذہب کی قید سے آزاد نہ ہوں گے اُس وقت تک یورپ کے پنجے سے نہیں نکل سکتے۔ ہمارے نزدیک سٹر ظریف کی دلیل ایسی ہی کم وزن اور بے اہل ہے جیسی پادری صاحبان کی۔ الغرض دنیوی ترقی کی یہ وجہ جو ان حضرات نے سمجھی ہے نہیں ہو سکتی۔

۵۴۔ اصول ترقی | اب سوال یہ ہے کہ وہ کون سے اصول ہیں جن پر عمل کرنے سے ایک قوم خوشحال اور آباد اور جن پر عمل نہ کرنے سے بد حال اور برباد ہوتی ہے؟

سات آٹھ سال پہلے برادر عزیز مولوی خواجہ غلام ثقلین بی۔ اے۔ ایل ایل۔ بی نے ایک لیکچر موسوم بہ ”اصول ترقی“۔ محمدن ایجوکیشنل کانفرنس کے کسی اجلاس میں دیا تھا جو اسی زمانہ میں علیحدہ رسالہ کی شکل میں چھپکر شائع ہو گیا تھا اور سال گزشتہ اپنے سفرِ عربیہ عالیات و عمالکِ سلامیہ کے دوران میں ان مطالب پر اضافہ کر کے ”اسلام و اصلاح معاشرہ“ کے عنوان سے یہی مضمون فارسی زبان میں لکھا تھا۔

اس میں صرف قرآن مجید کی آیات سے ترقی کے اصول بیان کئے گئے ہیں جو حسب ذیل ہیں :-

(۱) عدل و اعتدال

(۲) کفایت شعارِ سی

(۳) اتفاق و اتحاد

(۴) سعی و محنت

جس قدر کوئی قوم ان اصولوں پر عمل کرتی ہو اسی قدر دنیا میں کامیاب ہوتی ہو۔ یورپ کی قومیں بہ نسبت مسلمانوں کے ان اصول پر زیادہ تر کاد بند اور مسلمان عموماً ان سے غافل ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ مسلمان ترقی کی دوڑ میں پیچھے رہ گئے اور دوسری قومیں آگے بڑھ گئیں۔ پس جو کچھ الزام ہے وہ مسلمانوں پر ہے نہ کہ اسلام پر۔ اگر اسلام انکو دنیوی ترقی کے اصول نہ بتاتا یا ترقی سے مانع ہوتا اُس وقت اسلام پر اعتراض صحیح ہوتا۔ الغرض مسلمانوں کے تنزل کی اصلی وجہ یہی ہے کہ انہوں نے اسلام کے ان سیدھے سادے اصولوں کو جو دنیوی ترقی کی بنیاد ہیں پس پشت ڈال دیا۔ یہ مضمون طویل ہے اور ہم تفصیل کے ساتھ اس پر بحث نہیں کر سکتے۔ لہذا پروفیسر ظریف کو اسی لیکچر کے ملاحظہ کی تکلیف دیتے ہیں جس کا اوپر ذکر کیا گیا ہے۔

۵۵ مسلمانوں کو دنیوی ترقی کی ترغیب | مسلمانوں سے اس موقع پر تنازعہ عرض کرنا بجائے محل

نہ ہوگا کہ تمہاری غفلت سُستی و کاہلی اور جہالت و نادانی کی بدولت لمحوں کو اسلام کے ایک اور مقدس اصول پرستخ کرنے اور مضحکہ اڑانے کا موقع ہاتھ آتا ہے۔

خندہ زن ہر اس مسلمان پر کفر | جیسی ہر حالی مسلمان مری

تمہاری وجہ سے دین بدنام ہوتا ہے۔ قرآن بدنام ہوتا ہے۔ تمہارا دین ہم کو ترقی کے بہترین طریقہ بتاتا ہے۔ خواب غفلت سے چونکنا اور "ہمت مرداں مدد خدا" کے مشہور اور سچے مقولہ پر عمل کر کے کمر ہمت چست باندھو۔ دنیوی ترقی کے میدان میں دوسری قوموں کے دوش بدوش چلنے بلکہ اُن سے سبقت لے جانے کی کوشش کرو۔ ورنہ یاد رکھو کہ اسلام کے خون ناحق کا وبال تمہاری گردن پر ہوگا۔

ہم قصاص دلی مارا مگر از ما طلبند | زانکہ از خون دل آغشته ہمیں دامن بست

آنحضرت سلیم۔ اہل بیت اطہار اور صحابہ کبار کا نمونہ تمہارے سامنے ہے۔ اسکو مد نظر رکھ کر واقعی مسلمان بن کر دکھاؤ۔ جب قیامت میں حضرت نبی عربی (فداہ امی والی) بارگاہ الہی میں فریاد کریں گے۔ وَقَالَ الرَّسُولُ يَا رَبِّ اِنَّ قَوْمِي اتَّخَذُوا هَذَا الْقُرْآنَ مَهْجُومًا (فرقان ۳۱) "اور رسول کہیں گے اے میرے رب میری قوم نے اس قرآن کو (معاذ اللہ) بکواس سمجھ لیا تھا" تو بجز حسرت و ندامت کے اور کیا جواب ہوگا۔ اُس وقت تمہارا کیا حال ہوگا۔ بطور خود اس بات کو سوچ لو۔ رَبَّنَا ظَلَمْنَا اَنْفُسَنَا وَاِنْ لَوْ نَعَفِرْ لَنَا وَاَنْتَ تَرْمِجُنَا لَنَكُونَنَّ مِنَ الْخَاسِرِيْنَ (اعراف ۳۳)

باب دوم

اسلام اور عقلیت کی تینوں فصلوں پر ایک نظر

۵۶۔ خلاصہ مضامین فیصل اول | مصنف نے اپنی کتاب کی پہلی فصل میں عرب اور

عقلیت کی تاریخ لکھی ہو۔ یہ بیان صفحہ ۲۴ سے ۲۰۲ تک چلا گیا ہے۔ اس میں اعتزال کا آغاز اس کا عروج و زوال۔ فرقہ معتزلہ کے خیالات۔ اس فرقہ کے مشہور اشخاص اور مسلمان فلاسفہ کے حالات کسی قدر تفصیل کے ساتھ قلمبند کئے گئے ہیں۔ ماموں۔ معتصم۔ واثق وغیرہ خلفائے عباسیہ کے عہد کے واقعات درج کئے گئے ہیں۔ اعتزال کے زوال کے بعد اشعریت کا رواج پانا۔ فلاسفہ۔ اشاعرہ اور معتزلہ کے مذہبی خیالات اور عقائد پوری تشریح و بسط کے ساتھ تحریر کئے گئے ہیں۔

۵۔ تذکرہ فلاسفہ و شعرا | اس کتاب میں بہت سے فلسفیوں کے نام بیان کئے گئے ہیں ان میں سے کندی۔ فارابی۔ بوعلی سینا۔ ابن اہیثم اور بیرونی۔ ان پانچ سرباوردہ اشخاص کے حالات زیادہ تر مفصل لکھے ہیں۔ ان کو ملاحظہ کی فہرست میں داخل کیا گیا ہے دونوں مؤرخان کو فلسفی اگرچہ مشہور نہیں ہیں مگر بقول مسٹر ظریف انہوں نے تقلید کی رنجیروں کو سزا ڈالا۔ بالکل فلسفہ کے ہور ہے۔ بالکل آجکل کے طبعیین کے مانند تھے۔ (یعنی بکے ملحد تھے) لہذا ان کو سب سے بڑھ کر کما گیا ہے۔ کندی نے فلسفہ و منطق۔ حساب وغیرہ سترہ علوم میں بزبان عربی ۲۶۵ کتابیں لکھی ہیں مصنف نے گیارہ صفحات پر صفحہ ۱۳۱ سے ۱۴۲ تک ان کی فہرست دی ہے۔ ملحد شعراء میں عربی شاعر ابوالعلاء اور فارسی شاعر عمر خیام کا نام لکھا ہے۔ خیام کی رباعیاں بھی نمونہ کے طور پر گیارہ صفحات پر ۸۳ صفحات ۱۹۴ نقل کی گئی ہیں۔ ایسی ایسی جزوی تفصیلات سے کتاب کا حجم بڑھ گیا ہے۔

مصنف نے مسلمان فلاسفہ کی نسبت یہ رائے قائم کی ہے کہ وہ عقل کے قائل اور سمع کے منکر تھے۔ اور اپنے متین مسلمان کہلانے کے لئے عقل و سمع کی تطبیق کر دیتے تھے (صفحہ ۱۲۷) مگر اس کا کوئی ثبوت نہیں دیا گیا۔ آگے چل کر کندی وغیرہ کی بابت لکھا ہے کہ وہ صوفی تھے۔ آیات کا خبط رکھتے تھے۔ (صفحہ ۱۴۷) اس لحاظ سے انکو ملحد کہنا غلط ہے۔ انہوں نے اسلام کے خلاف یا الحاد کی تائید میں کوئی

کتاب نہیں لکھی۔ عمر خیام نے بھی توحید و رسالت کا انکار نہیں کیا۔ البتہ مثل دیگر شعراء کے سنجیدگی سے نہیں بلکہ ہزل کے طور پر بے باکانہ اشعار کہہ گزرتا ہے۔ اسکو بھی ملحد نہیں کہہ سکتے۔ ابوالعلاء البتہ مسٹر ظریف کی طرح سیدھا سچا ملحد تھا۔

۵۸۔ امام غزالی کی بابت مصنف کی رائے | مصنف نے امام غزالی کو فلسفہ کا بڑا دشمن کہا ہے۔ انکی شان میں سخت بیباکانہ اور بے ادبانہ کلمات لکھے ہیں اور انکی قابلیت کی بابت لکھا ہے کہ بلا داسلامیہ میں اُن کا کوئی ثنائی نہ تھا اور اُن کی مخالفت کی وجہ سے فلسفہ کو بہت نقصان پہنچا۔ امام غزالی نے اپنی مشہور کتاب تہافت الفلاسفہ میں اُس زمانہ کے فلسفیانہ خیالات کا ابطال جس قابلیت کے ساتھ کیا ہے وہ نہایت قابل تعریف ہے۔ پروفیسر ظریف اگرچہ امام غزالی کو بے مثل عالم و فاضل تسلیم کر چکے ہیں۔ تاہم ان کے اس کام کو وقعت کی نظر سے نہیں دیکھتے۔ آپ لکھتے ہیں :-

”صحاب بنیش جان سکتے ہیں کہ غزالی نے جو ان مسئلوں کا ابطال کیا چنداں بڑا کام نہیں کیا کیونکہ یہ مسئلے سب آہیات کے ہیں یعنی قیاسات اور احتمالات ہیں اور قیاسات اور احتمالات کا ابطال کچھ مشکل نہیں۔ نہ فلاسفہ قیاسات کو دیکھ آئے تھے۔ نہ غزالی اسے دیکھ آیا تھا۔ دونوں کے دعوے بے ثبوت تھے۔ خیالی تئیکے تھے۔ تجربے اور مشاہدے پر نہ فلاسفہ کے قیاسات مبنی تھے نہ غزالی کے جوابات قائم تھے۔“ (اسلام اور عقلیت ص ۱۶۰، ۱۵۹)

۵۹۔ فلاسفہ قدیم اور مسٹر ظریف کے خیالی تئیکے | ہم تسلیم کرتے ہیں کہ فلاسفہ کے دعویٰ قیاسات اور احتمالات تھے۔ کیونکہ ان کا سرچشمہ وحی و الہام نہ تھا۔ اگر امام غزالی نے فلاسفہ کے مقابلہ میں قیاسی دلائل سے کام لیکر ان کے دعووں کو مشتبہ یا مضحک کر دیا یا عقلی دلائل کے ذریعے سے ان کے بنیادی اصول۔ قدم عالم وغیرہ عقائد کو جڑ بنیاد سے اکڑا دیا۔ تو یقیناً اُن کا یہ کام نہایت قابل تعریف تھا۔ جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ جو لوگ فلسفہ کا کلمہ سمجھتے اور اسکو اپنا دین ایمان سمجھتے تھے۔ انکو اپنے خیالات کی لغویت روز روشن کی طرح صاف نظر آگئی۔

مگر ہم کو حیرت ہو کہ مصنف فلاسفہ کے دعووں کو تو بے ثبوت خیالی تھے اور تجرید اور شاہدہ کے خلاف بتاتے ہیں اور اپنے دعووں کو بالکل بھول جاتے ہیں۔ اسی حضرت ظریف آپ کے اکثر دعوے بھی تو اسی قسم کے ہیں وہ بھی ایسے ہی بے ثبوت۔ خیالی تھے ہیں اور شاہدہ و تجرید پر مبنی نہیں ہیں۔ جیسا کہ ہم پہلے ثابت کر چکے ہیں۔ آپ کو فلاسفہ قدیم پر اس قسم کا الزام لگانے کا کوئی حق نہیں ہے۔

۶۰۔ اسلام اور عقلیت کے | مصنف نے اپنے ذاتی خیالات اور دخل و معقولات کے سوا
مسائل کے متعلق دائرہ کی دے | جو کچھ اس فصل اور دیگر فصلوں میں لکھا ہے وہ اقلیت عامہ کے

لئے دلچسپ اور مزید ہے۔ مختلف فرقوں کے مذہبی عقائد جو درج کئے گئے ہیں انکی بابت صرف اس قدر لکھنا کافی ہے کہ ان فرقوں کے بعض خیالات صحیح ہیں اور بعض غلط۔ بعض اختلافات محض نزاع لفظی ہیں بعض فرقے دوزخ کا رجحان میں پڑ کر اصل مقصد سے دور ہو گئے ہیں تاہم کسی فرقہ نے توحید۔ رسالت۔ معاد وغیرہ اصول مذہب سے انکار نہیں کیا۔ اس موقع پر ہم کو ان فرقوں کے خیالات سے کچھ سروکار نہیں ہے۔ جب ہم اصول اسلام پر بحث کریں گے اس وقت ان خیالات کی بھی اصلاح کر دی جائے گی۔

۶۱۔ مصنف کا یہ قول کہ قرآن میں | فصل اول میں اگرچہ معتزلہ اور اشاعرہ وغیرہ کے
تناقض ہے۔ بالکل غلط ہے | حالات اور خیالات قلمبند کئے گئے ہیں (اور یہی اسکا

مقصد ہے) تاہم علم عقل کا دعویٰ کہیں کہیں دخل و معقولات اور اسلام پر اعتراض کرنے سے نہیں چوکا مثلاً صفحہ ۲۶ پر مسئلہ جبر و قدر کے ذکر میں ستر ظریف قرآن مجید میں صریح تناقض کے قائل ہوئے ہیں اور اس بات کو بھول جاتے ہیں کہ قرآن مجید نے علی الاعلان تمام دنیا کے سامنے اس امر کا دعویٰ کیا ہے کہ وہ اختلاف اور تناقض سے بالکل بری ہے۔ بلکہ اس امر کو اس کے

منہاجب اللہ ہونے کی ایک دلیل بتایا گیا ہے۔ قال اللہ تعالیٰ

وَلَوْ كَانِ مِنْ عِنْدِ غَيْرِ اللَّهِ لَوَجَدُوا

”اور اگر یہ قرآن اللہ تعالیٰ کے سوا کسی کی طرف سے ہوتا

فِيهِ اِخْتِلَافًا كَثِيْرًا

وہ اسمیں بہت اختلاف پاتے (نساہی)

پس اگر کسی شخص کو اپنی کم فہمی اور بے علمی کی وجہ سے قرآن مجید کی آیات میں تناقض نظر آئے تو اسکو چاہئے کہ اپنی عقل ناقص پر بھروسہ نہ کرے اور تفسیر بالمراسے کو چھوڑ کر تفسیر کا وہی طریقہ اختیار کرے جو خود قرآن مجید نے بتایا ہے یعنی اسنخون فی العلم کی طرف رجوع کرے اور تفسیر القرآن بالقرآن کا پہلو خاص کر مد نظر رکھے۔

جن آیات کے معانی کی بابت سطر ظریف کو غلط فہمی ہوئی ہے اور جن وجہ سے وہ قرآن میں صریح تناقض کے قائل ہوئے ہیں۔ ان میں سے بعض کی تفسیر میرے رسالہ معیار الاخلاق میں موجود ہے۔

۴۴ مصنف کا یہ خیال کہ قرآن کے جواب میں کتابیں لکھی گئیں محض غلط ہے

اسی فصل کے صفحہ ۴۸ پر ایک نوٹ دیا گیا ہے جس میں لکھا ہے کہ ابن المقفع اور بشاہ بن ہرون نے قرآن کے مقابلہ میں کتابیں لکھیں۔ اگر مصنف کا منشا اس نوٹ سے یہ ہے کہ قرآن مجید کلام الہی اور معجزہ نہیں ہو بلکہ اسکی مثل انسان بنا سکتا ہے (اور اسکے سوا ان کا کوئی دوسرا مقصد ہونہیں سکتا) تو ان کو لازم تھا کہ ان کتابوں کا نام لکھتے۔ ان کی بعض عبارتیں نقل کرتے اور قرآن مجید کی آیات سے مقابلہ کر کے ان کا قرآن مجید سے بڑھ کر یا کم از کم اس کے برابر ہونا ہی ثابت کرتے۔ مگر ہم باور اذ بلند کہتے ہیں کہ یہ بات محال ہے۔ سطر ظریف کی توحقیقت کیا ہو دنیا کا کوئی شخص بھی اس کام کا بیڑا نہیں اٹھا سکتا اور جس نے ایسا ارادہ کیا ہے اس نے منہ کی کھائی ہے۔ پس قرآن مجید کا یہ زبردست چیلنج کہ ہرگز کوئی اس کا مثل نہیں بنا سکتا۔ منکوں اور محمد ص کو ہمیشہ شرمندہ اور لاجواب کرتا رہے گا۔ قال اللہ تعالیٰ قُلْ لِّوَن اَجْمَعٍ الْاِنْسُ وَالْجِنُّ عَلٰی اَنْ يَّكُوْنُوْا مِثْلُ هٰذَا الْقُرْاٰنِ لَا يَأْتُوْنَ بِمِثْلِهِمْ وَلَوْ كَانَ بَعْضُهُمْ لِبَعْضٍ ظَهِِيْرًا (بنی اسرائیل ۶۴)

۱۵ رسالہ معیار الاخلاق دفتر عصر جدید میرٹھ سے ہم قیمت پر مل سکتا ہے۔

ابن المقفع وغیرہ نے قرآن کا جواب
لکھنا چاہا تھا مگر ایک حرف نہ لکھ سکے

قرآن مجید کے مقابلہ میں کتابیں تو دور کرنا کسی نے
آج تک کچھ لکھنے کی جرأت ہی نہیں کی یہ سب

کذاب نے چند جمل اور بے سرو پا جملے جوڑے تھے۔ جنکو وہ الہامی کہتا تھا۔ ان جملوں کو
مسلمانوں نے آج تک اس لئے محفوظ رکھا ہے تاکہ دنیا کو معلوم ہو جائے کہ وہ اس قسم کے جملے
کو قرآن مجید کے مقابلہ میں یا کلام الہی کی حیثیت سے پیش کرتا تھا۔ اسکے اکثر جملے فحش اور
لغوی ہیں۔ غالباً اسی وجہ سے مشرط لہیف نے قرآن مجید کا معارضہ کرنے والوں میں یہ سب کا
نام پیش نہیں کیا۔ جبکہ حضرت صلعم کے معصروں کا قرآن کے مقابلہ سے عاجز اور راجوا
دہنا مسلم ہو اور قصائد سب سے معلقہ قرآن مجید کی اعلیٰ ترین فصاحت و بلاغت کے زندہ گواہ
موجود ہیں تو زمانہ مابعد میں قرآن کا جواب لکھنا بدعہ اولیٰ محال تھا۔

ابن المقفع وغیرہ کی کوئی کتاب قرآن مجید کے مقابلہ میں ہم نے کبھی دیکھی نہ سنی
احتمال طبری کی ایک روایت سے صرف اتنا معلوم ہوتا ہے کہ ابن المقفع اور اسکے تین اور
ساتھیوں یعنی چار آدمیوں نے ملکر قرآن کا جواب لکھنا چاہا تھا اور باہم یہ صلیح قرار پائی تھی
کہ ہر شخص ربع قرآن کا جواب لکھے مگر ایک سطر بھی نہ لکھ سکے اور شرمندہ اور ذلیل ہو کر رہ گئے۔
ہم ناظرین کی دلچسپی کے لئے اس پوری روایت کا ترجمہ اس جگہ لکھتے ہیں:-

”ہشام بن الحکم سے روایت ہے:- وہ بیان کرتے ہیں کہ ایک دفعہ ابن ابی العوجا اور
ابوشامہ دیسانی ذذیق۔ اور عبد الملک بصری۔ اور ابن المقفع یہ چاروں شخص بیت اللہ
(خانہ کعبہ) کے پاس جمع ہوئے اور حاجیوں کی ہنسی اڑانے اور قرآن مجید پر طعن کرنے
لگے۔ ابن ابی العوجا نے کہا: ”اؤ ہم چاروں ملکر قرآن کا رد کریں۔ ہر شخص ربع قرآن کا
جواب لکھے۔ ہم سال آئندہ اسی جگہ جمع ہو جائیں اور تمام و کمال قرآن کا جواب لکھ کر
لائیں۔ کیونکہ قرآن کا رد کرنا محمد (صلعم) کی نبوت کا ابطال ہے اور آنحضرت کی نبوت کے
ابطال سے اسلام باطل اور ہمارا دعوا جمل ہو جائے گا۔ سب سے اس تجویز سے اتفاق کیا

اور اس بات پر متفرق ہو کر چلے گئے۔

سال آئندہ چاروں آدمی خانہ کعبہ کے پاس جمع ہوئے اور یوں سلسلہ کلام شروع ہوا۔
ابن العوجا نے کہا جب ہم ایک دوسرے سے جدا ہوئے تھے اسی وقت سے میں اس
آیت پر غور کر رہا ہوں۔

فَلَمَّا اسْتَأْيَسُوا مِنْهُ خَلَصُوا
نَجِيًّا (یوسف ۱۰۱)
”تو جب وہ (برادران یوسف) یوسف سے
ناامید ہو گئے (کہ یہ ماننے والے نہیں) تو مشورہ
کرنے کے لئے الگ ہو بیٹھے۔“

میری قدرت سے باہر ہو کہ اس آیت کی فصاحت، پر اور اسکے تمام معانی پر کچھ اضافہ کروں
مجھے اسی آیت نے دیگر آیات پر غور کرنے سے باز رکھا۔

علیہ الملک نے کہا اور میں جب سے تم سے جدا ہوا اس آیت پر غور کر رہا ہوں :-

يَا أَيُّهَا النَّاسُ صُحِّبْ مَثَلٌ فَاسْتَمِعُوا
لَهُ إِنَّ الَّذِينَ يَدْعُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ
لَنْ يَخْلُقُوا ذُبَابًا وَلَوْ اجْتَمَعُوا لَهُ -
وَإِنْ يُسَلِّطُوا لَهُم مِّنْ شَيْءٍ أَلَّا
يَسْتَنْقِذُوهُ مِنْهُ ضَعُفَ الطَّالِبُ
وَالْمَطْلُوبُ (حج ۲۲)

”لوگو! ایک مثال بیان کی جاتی ہے تم اسکو کان
لگا کر سنو کہ خدا کے سوا جن (معبودوں) کو تم پکارتے
ہو وہ ایک کبھی (بھی) پیدا نہیں کر سکتے اگرچہ
اسکے (پیدا کرنے کے) لئے (سب کچھ سب)
اکٹھے ہو جائیں اور اگر کبھی ان سے کچھ چھین لیا
تو اسکو اس سے چھڑا نہیں سکتے۔ کیسے بودے
ہیں طالب (یعنی بت پرست) اور مطلوب (یعنی بت)“

میں اس آیت کی مثل بنالائے پر قادر نہیں ہو سکا۔

ابوشا کرنے یہ بات کہ میں جب سے تم سے جدا ہوا اسی آیت پر غور کر رہا ہوں۔
”اگر زمین آسمان میں خدا کے سوا اور معبود ہوتے
تو دونوں کبھی کے برابر ہو گئے ہوتے۔“

لَوْ كَانَ فِيهَا إِلَهَةٌ إِلَّا اللَّهُ
لَفَسَدَتَا (انبیاء ۲۲)

اور اس کی مثل بنالاسے پر قادر نہ ہوا۔

ابن المقفع یہ سب باتیں سنکر بولا ای لوگو! یہ قرآن کلام بشر کی جنس سے نہیں ہے جس میں تو تم سے جدا ہو کر اب تک اسی آیت پر غور و فکر کر رہا ہوں :-

وَقِيلَ يَا رِضُّ اَبْلَعِي مَاءً وَّلِيْسَكَوْ
اَقْلَعِي وَّغِيْضَ الْمَاءِ وَتُضَيِّ الْمَوْتُ
وَاَسْتَوَتْ عَلٰى الْجُوْدِيِّ وَقِيلَ
لِبَعْضِ الْمَقْوُوْمِ الظَّالِمِيْنَ (ہود ۶۸)

”اور حکم دیا گیا کہ اسی زمین اپنا پانی جذب کر لے اور
اسی آسمان تم جاوہ پانی کا چڑھاؤ اتر گیا اور (قوم کا)
کام تمام کر دیا گیا اور کشتی جو دی (بہاڑ) پر (جاکر)
ٹھہری اور (چار دانگ عالم میں) سادی کر دی گئی
کہ ظالم لوگ خدا کے ہاں سے دھتکارے گئے“

میں اس آیت کی غایت معرفت کو نہیں پہنچا اور اسکی مثل لاسے پر قادر نہ ہو سکا۔

ہشام بن حکم (داؤدی حدیث) کہتے ہیں کہ جسوقت وہ لوگ یہ باتیں کر رہے تھے ناگاہ
حضرت امام جعفر بن محمد الصادق ؑ ان کے پاس سے گزرے اور آپ نے یہ آیت تلاوت فرمائی

”ایم جو غیر! ان لوگوں کو (کو اگر آدمی اور جنات
جمع ہو کر اس بات پر آمادہ ہوں اس آں کی طرح کا
(اور کلام) بنالائیں پھر بھی اس جبار نہیں (بنا)
لا سکتے اگرچہ ان میں ایک کی مدد پر ایک ہو“

قُلْ لِّیْنَ اَجْمَعَتْ اِلَاسُ وَاَلْحِیْ
عَلٰی اَنْ یَّآوُا مِثْلَ هٰذَا الْقُرْآنِ
اَلَا یَاوُوْنَ مِثْلِهٖ وَاَوْ کَانَ لِبَعْضِهِمْ
لِبَعْضٍ ظَهِیْرًا

پس وہ ایک دوسرے کا منہ دیکھنے لگے اور بولے۔ اگر اسلام کی کچھ حقیقت ہی تو محمد
(صلی اللہ علیہ وسلم) کی وصیت جعفر بن محمد (امام جعفر صادق ؑ) کے سوا اور کسی شخص کے پاس نہیں
آئی۔ بخدا کہیں ایسا نہیں ہوا کہ ہم نے آپ کو (امام جعفر صادق ؑ) دیکھا ہو اور وہ پیسہ
پیست نہ طاری ہوئی ہو اور حضرت کے رعب سے ہمارے بدن کے رنگ گئے نہ کھڑے ہو گئے
ہوں۔ اس کے بعد وہ لوگ اپنے عجز کا اقرار کر کے متفرق ہو گئے۔

۶۸۔ خلاصہ مضامین فصل دوم | ”اسلام اور عقلیت“ کی دوسری فصل کا عنوان ہے

”ہندوستان کے مسلمانان سلف اور عقلیت“ یہ بحث صفحہ ۲۰۲ سے صفحہ ۳۲۸ تک ہے۔
مصنف نے اس زمانہ کو دو حصوں میں تقسیم کیا ہے۔

(اول) ترکوں اور پٹانوں کا زمانہ۔

(دوم) مغلوں کا زمانہ۔

پہلے زمانہ کی بابت بیان کیا ہے کہ اس میں عقلیت اور فلسفہ کا رواج بالکل نہ تھا۔
اس زمانہ کے مشہور مصنفوں۔ ان کی تصانیف اور مشائخ کے حالات قلمبند کر کے ہندی
فلسفہ اور مذہب کے متعلق اور بعد ازاں اس زمانہ کے مسلمانوں کے تمدن کا حال لکھا ہے۔
یہ دونوں بیان کوئی چار صفحات میں ختم ہو جاتے ہیں۔ نتیجہ یہ نکالا ہے کہ اس زمانہ میں تمدنی
ترقی بہت کم ہوئی اور جو کچھ ہوئی وہ فیروز شاہ تغلق اور شیر شاہ سوری کے عہد میں ہوئی
دوسرے دو یعنی مغلوں کی حکومت کا حال ایک سو چودہ صفحات میں زیادہ تفصیل
سے لکھا ہے۔ بابر کے عہد سے اورنگ زیب کے عہد تک مغلوں کی ترقی کا زمانہ بتایا ہے
ہر ایک بادشاہ کے عہد کا حال جدا جدا لکھا ہے۔ عقلیت کی ترقی کے حالات درج کئے ہیں
اکبر بادشاہ کے عہد کے واقعات زیادہ تر تفصیل سے اور دیگر بادشاہوں کے واقعات
مختصر لکھے ہیں۔

۶۵۔ خلاصہ مضامین فصل سوم | تیسری فصل میں زمانہ حال اور عقلیت کی بحث صفحہ ۳۲۹

سے شروع ہو کر تقریباً ۱۲۰ صفحات پر ہے اور اسی پر کتاب کا خاتمہ ہے۔ اس فصل کا تقریباً
تمام حصہ سید احمد خاں بہادر بالقابہ کے حالات اور کارناموں سے ہے جو سید حسد
موصوف کی مختصر سوانح عمری اور انکی تصانیف کی فہرست دی گئی ہے۔ ان کے مذہبی خیالات
توحید۔ نبوت۔ معاد۔ ملائکہ۔ معجزات اور قرآن مجید کی بابت اور ان کے عقائد کافی تفصیل
کے ساتھ بیان کیے گئے ہیں۔

کتاب کے نو صفحات میں مولوی چراغ علی کی تاویلات کا بیان ہے۔ مصنف نے انکی علی

قابلیت اور ان کے تبحر کی بہت تعریف کی ہو اور یہ بیان کیا ہو کہ وہ سرسید کے ہجیال اور ان کی طرح معجزہ کے منکر تھے۔

۶۶۔ سرسید کے تین کارنامے سرسید کے تین کارنامے خصوصیت کے ساتھ ذکر کئے گئے

ہیں۔ یعنی (۱) تہذیب الاخلاق کے ذریعہ سے مسلمانوں کے تمدن کی اصلاح۔

(۲) مدرستہ العلوم علیگندہ میں علوم جدیدہ کی تعلیم کا انتظام۔

(۳) تفسیر القرآن میں قرآن کی علوم جدیدہ سے تطبیق۔

۶۷۔ سید العقلمیں تیسرے کام کو سب سے زیادہ اہم اور ضروری بیان کیا ہو اور اسی

کام کی بدولت ”عقلیت“ کے شاہنشاہ (حضرت ظہیر) کی سرکار سے سید صاحب

موصوف کو سید العقلمیں کا لقب عطا ہوا ہو۔

۶۸۔ سرسید کے اسلام کی یہ معزز لقب جو مشرطریف نے سرسید کو دیا ہو اس کے ساتھ

یاد مشرطریف کی رائے حسب ذیل مسند بھی عطا کی ہو۔ ”یہ تیسرا کام ان کے

سب کاموں سے زیادہ ضروری اور اہم ہو اور اسی کام کی وجہ سے ہم نے انہیں سید العقلمیں

کا لقب دیا۔ تفسیر کے پڑھنے سے معلوم ہوتا ہو کہ ان کے اسلام اور الحاد میں انیس

میس کا فرق ہو اور یہ کہ وہ الحاد کے لب بام پر پہنچنے کو تھے۔ صرف دو چار باتیں باقی

رہ گئے تھے کہ انکی تاویل کی کند ٹوٹ گئی“ (اسلام اور عقلیت صفحہ ۳۵۹)

پروفیسر ظہیر نے اپنی کتاب میں سینکڑوں ہی آدمیوں کا ذکر کیا ہو مگر اکبر کے

بعد (جسکو عقلیت کا بادشاہ کہا گیا ہو) سرسید کے برابر کسی کی تعریف نہیں کی۔ انکو

سید العقلمیں کا معزز لقب عطا کئے جانے کی وجہ بھی صاف بتادی گئی ہو۔ یعنی یہ کہ وہ

برائے نام مسلمان اور قریب قریب ملحد تھے۔ ہم نہیں کہہ سکتے کہ اگر آج سید صاحب زندہ

ہوتے تو حضرت ظہیر کی اس ستم ظریفی کی کمان تک قدر کرتے اور کس طرح داد دیتے۔ مگر ہمیں

کلام نہیں کہ اس ستم کی تحریریں مسلمانوں کے ایک خاص گروہ کی دل آزاری کا باعث ضرور ہوں گی۔

باب سوم

دین اکبری اور عقلیت

۶۹۔ عقلیت کا بادشاہ | ”اسلام اور عقلیت“ کی ایک بڑی خصوصیت یہ ہے کہ اس میں اکبر کے عہد کے حالات بڑی تفصیل کے ساتھ لکھے گئے ہیں۔ یہاں تک کہ کتاب کا پانچواں حصہ اسی بادشاہ کے کارناموں سے پُر ہے اور یہ حصہ سب سے زیادہ دلچسپ ہے۔ تمام مشہور علماء امرا۔ اور اہل دربار کے حالات۔ علماء کے باہمی مباحثے۔ اکبر کا دعویٰ اجتماع اور ایک نیا مذہب جاری کرنا۔ دین اکبری کے احکام اور انکی اشاعت اور مخالفت وغیرہ۔ مباحث کو خوب شرح و بسط سے قلمبند کیا ہے۔ اکبر بادشاہ کی جا بجا سیدہ تعریف کی گئی ہے۔ مسطر لطیف دین اکبری کے ایسے دلدادہ ہیں کہ انہوں نے اکبر کو عقلیت کا بادشاہ بنا دیا ہے۔ جیسا کہ ان چند فقروں سے جو کتاب زیر تنقید سے منتخب کئے گئے ہیں ظاہر ہو گا۔

(۱) ”اسلام کو منسوخ کیا اور نیا دین ایجاد کیا۔“ (اسلام اور عقلیت صفحہ ۳۶۶)

(۲) ”اکبر بڑا محقق تھا۔ اس نے نہ صرف اسلام چھوڑ دیا بلکہ ایک نیا مذہب جو عقل و علم پر مبنی تھا نکالا۔“ (صفحہ ۲۳۵)

(۳) ”جتنا چرچا عقلیت کا اکبر کے عہد میں تھا کسی سلطان بادشاہ کے عہد میں نہیں“ (صفحہ ۲۹۳)

(۴) ”اکبر نے نہ صرف اسے (یعنی دین اسلام کو) چھوڑا۔ بلکہ ایک نیا مذہب جو عقل پر مبنی تھا ایجاد کیا۔“ (صفحہ ۲۹۳)

(۵) ”اکبر صرف ہندوستان کا بادشاہ نہ تھا۔ عقلیت کا بھی بادشاہ تھا۔“ (صفحہ ۲۹۳)

(۶) ”اکبر کا دوا بہار محمدیوں کا ملجا و ماوا ہوا تھا۔“ (صفحہ ۲۹۴)

(۷) ”لانا مذہب ہونے کے بعد اس نے محمد دہر پر غور کیا اور نتیجہ نکالا کہ اچھا مذہب وہی ہے

جو عقل و علم پر قائم ہو نہ کہ وحی و الہام پر۔“ (صفحہ ۲۹۲)

(۸) اکبر کا بڑا کارنامہ جس کے لئے وہ داد کا مستحق ہو یہ ہے کہ اس نے وحی و الہام سے تعارض کیا اور علم و عقل کی طرف توجہ کی۔“ (صفحہ ۲۹۵)

(۹) ”جوں جوں عقل پرستی اس میں زیادہ آتی گئی تحصیل علم کی خواہش اسکی زیادہ ہوتی گئی۔ یہاں تک کہ اگرچہ وہ امی تھا۔ بڑا عالم ہو گیا۔“ (صفحہ ۳۱۳)

(۱۰) ”جو کتابیں پڑھنے کے قابل تھیں مثلاً گیمیاے سعادت۔ اخلاق ناصری۔۔۔۔۔ سب پڑھ لی تھیں۔“ (صفحہ ۳۱۳ و ۳۱۴)

۷۔ اکبر کی روح سرائی کی وجہ | اوپر کی عبارتوں سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ حضرت ظریف نے اکبر کی روح سرائی صرف اس وجہ سے کی ہے کہ اس نے دین اسلام کو ترک اور بقول اُن کے ”اسکو منسوخ کیا۔ ملحد اور بیدین ہو کر ایک نیا دین ایجاد کیا جو بقول مصنف عقل اور علم پر مبنی تھا۔ اور جسکی وجہ سے انہوں نے خوش ہو کر اکبر کو ”عقلیت کا بادشاہ“ بنایا ہے۔

اس موقع پر اس ریویو (تنقید) کے پڑھنے والوں کو غالباً دین اکبری کی حقیقت معلوم کرنے کا اشتیاق پیدا ہوا ہوگا۔ اس مذہب کے اصول و فروع اور عقائد کا حال دیا کرنے کے لئے وہ فکر مند ہوں گے۔ بعض کے دل میں یہ خیال پیدا ہوا ہو کہ یہ نیا دین جسکی تعریف مسٹر ظریف جیسا عقل مند ایسے اعلیٰ درجہ کے الفاظ میں بیان کرتا ہے جن سے ہر فکر خیال میں نہیں آتے۔ ہر ایک اعتبار سے اسلام سے برتر اور بالاتر ہوگا۔ لہذا ہم ناظرین کے اس اشتیاق کو پورا اور ادا کرنے کے لئے اس فکر کو رفع کرنے کی غرض سے اس میں کے اصول و احکام اور خیالات و عقائد کا پورا فوٹو بطور خلاصہ ہدیہ ناظرین کرتے ہیں۔ اس خصوص میں ہم اپنی طرف سے ایک حرف نہیں لکھیں گے۔ بلکہ ”اسلام اور عقلیت“ ہی سے مطالب منتخب کر کے ان کو بحوالہ صفحات قلمبند کریں گے۔ البتہ آسانی کے لئے ان پر نمبر ڈال دیں گے۔

ہم کو اس امر سے کچھ بحث نہ ہوگی کہ وہ واقعات کہاں تک صحیح ہیں۔ یا ان کے بیان کرنے میں کہاں تک مبالغہ سے کام لیا گیا ہو۔

۱۔ دین اکبری کے اصول (۱) ”اس دین کے بڑے اصول یہ تھے:۔ (۱) وفاداریت و عقائد و احکام کا خلاصہ

(۲) قدم عالم (۳) تناسخ (۴) آفتاب پرستی اور آتش پرستی (اسلام اور عقلیت صفحہ ۲۶۶)

(۲) ”لا الہ الا اللہ اکبر خلیفۃ اللہ۔ اس دین کا کلمہ تھا“ (صفحہ ۲۶۶)

(۳) ”اکبر نے اخلاص کے چار درجے مقرر کئے۔ ترک مال و جان و ناموس و دین۔ جو مرید چاروں باتوں کا عہد کرتا تھا وہ مخلص کہلاتا تھا۔ سب مریدوں نے مخلص ہونا پسند کیا۔“ (صفحہ ۲۷۰)

(۴) ”ند دشتیوں کی طرح سال میں چودہ عیدیں منائی جائیں“ (صفحہ ۲۷۵)

(۵) ”سجدہ جس کا نام زمین بوس رکھا گیا۔ بادشاہ کے سامنے کرنا فرض ہے“ (صفحہ ۲۷۶)

(۶) ”شراب اگر کوئی بطور دوائی کے پیئے اور تھوڑی سی پیئے تو جائز ہے۔“ (صفحہ ۲۷۶)

(۷) ”اگر کوئی امیر شیطان پورہ (یعنی فاحشہ عورتوں کی بستی) میں جانا چاہتا تو اسے بادشاہ سے اجازت لینا پڑتی تھی۔“ (صفحہ ۲۷۶)

(۸) ”گائے کا گوشت حرام اور سور کا گوشت حلال سمجھا جائے۔“ (صفحہ ۲۷۶)

(۹) ”سور اور گتے نجس نہ سمجھے جائیں۔“ (صفحہ ۲۷۶)

(۱۰) ”سوروں اور کتوں کے گتے محل کے اندر اور باہر رہتے تھے۔ ان کو دیکھنا عبادت سمجھا جاتا تھا۔“ (صفحہ ۲۷۷)

(۱۱) ”چیتے اور شیر کا گوشت حلال ہے“ (صفحہ ۲۷۷)

(۱۲) ”نماز روزہ و حج کی کچھ ضرورت نہیں۔“ (صفحہ ۲۷۷)

(۱۳) ”شیخ ابوالفضل نے ایک رسالہ لکھا جس میں اس نے ان فرائض کی تضحیک کی۔ بادشاہ

ہست خوش ہوا“ (صفحہ ۲۷۷ و ۲۷۸)

(۱۴) ”بھائے اذان ہونے کے ناقوس بجا کرے“ (صفحہ ۲۷۷)

(۱۵) ”فقہوری مسجد میں اذان کا ہونا اور نماز کا باجماعت پڑھا جانا موقوف ہو گیا“ (صفحہ ۲۷۸)

(۱۶) ”بادشاہ کو اسلام سے اس قدر نفرت ہو گئی کہ محمد ﷺ وغیرہ نام سن نہیں سکتا

تھا۔ جن مقربوں کے ناموں میں یہ الفاظ تھے انہوں نے اپنے نام بدل ڈالے“ (صفحہ ۲۷۸)

(۱۷) ”عبادت خانوں کے جلسوں میں نبوت۔ کلام۔ رویت۔ تکلیف۔ تکوین۔ حشر و نشر

وغیرہ سب ٹکوں کی مہنسی اڑائی جاتی تھی“ (صفحہ ۲۷۹)

(۱۸) ”بادشاہ نے نوروز بڑی دھوم دھام سے منایا شراب پی“ (صفحہ ۲۷۹)

(۱۹) ”جو کوئی دین اکبری قبول کرتا تھا۔ اسے یہ قرار نامہ لکھنا ہوتا تھا“.... (صفحہ ۲۷۹ و ۲۸۰)

(۲۰) ”جو شخص اس جرم کا مرتکب ہوتا تھا (یعنی ذبح حیوانات باوقات مخصوصہ) اس کا گھر

لوٹ لیا جاتا تھا“ (صفحہ ۲۸۲)

(۲۱) ”بادشاہ سوچ کی عبادت دن رات میں چار بار یعنی صبح و شام و دوپہر اور آدمی رات کو

کرتا تھا“ (صفحہ ۲۸۲)

(۲۲) ”عبادت کرتے وقت کبھی اپنے کانوں کو کھینچتا تھا کبھی ان پر آہستہ آہستہ گتے

لگاتا تھا“ (صفحہ ۲۸۲)

(۲۳) ”سبوح کے ایک ہزار ہندی نام چیتا تھا“ (صفحہ ۲۸۲)

(۲۴) ”سبوح کی شان میں ایک مرتبہ صبح کو اور پھر آدمی رات کو نوٹ بجتی تھی“ (صفحہ ۲۸۲)

(۲۵) ”صبح کو عبادت کرنے کے بعد بادشاہ جھروکے میں بیٹھتا تھا۔ ایک جم غفیر ہر روز

جھروکے کے سامنے جمع ہوتا تھا۔ اور جب تک بادشاہ کا درشن نہ کر لیتا تھا۔

کھانا پینا اس پر حرام تھا“ (صفحہ ۲۸۲)

(۲۶) ”رات کو بھی ایک مجمع جھروکے کے سامنے جمع ہوتا تھا اور جب بادشاہ سبوح کے

- (۲۸۵) ایک ہزار نام چپ کر اپنی صورت دکھاتا تو وہ اُسے سجدہ کرتے۔ (صفحہ ۲۸۵)
- (۲۸۶) ”بادشاہ اور اُسکے چیلے نمازیوں کو بتاتے تھے جی علی کو یہاں تھکتے تھے“ (صفحہ ۲۸۷)
- (۲۸۷) ”جما اور سود جائز نہیں۔“ (صفحہ ۲۸۷)
- (۲۸۸) ”دہار میں ایک قارخانہ بنایا گیا۔“ (صفحہ ۲۸۷)
- (۲۸۹) ”بادشاہ خزانہ کا روپیہ حواریوں کو سود پر دیتا تھا۔ سود اوشتل کا روپیہ خزانے میں داخل ہوتا تھا۔“ (صفحہ ۲۸۷)
- (۲۹۰) ”اس کی (یعنی ایک چیلے کی) قبر میں سبوح کے رُخ ایک روزن بنایا گیا تاکہ سبوح کی روشنی ہر صبح اُسکے منہ پر پڑے اور اُسکے گناہوں کو پاک کرے۔“ (صفحہ ۲۸۸)
- (۲۹۱) ”دو چیلوں میں جب ملاقات ہو تو بجائے السلام علیکم اور علیکم السلام کے ایک کے اللہ اکبر دوسرا کہے جل جلالہ۔“ (صفحہ ۲۸۸)
- (۲۹۲) ”اراذل تعلیم چل نہ کریں۔“ (صفحہ ۲۸۸)
- (۲۹۳) ”مردہ قبر میں اس طرح رکھا جائے کہ سر اُسکا مشرق کی طرف ہو اور پاؤں مغرب کی طرف۔“ (صفحہ ۲۸۸)
- (۲۹۴) ”چیلوں کو چاہئے کہ وہ سوئیں بھی اسی طرح۔“ (صفحہ ۲۸۸)
- (۲۹۵) ”قصابوں کے ساتھ کوئی شخص کھانا نہ کھائے جو کھائے اُسکے ہاتھ کاٹ دئے جائیں۔“ (صفحہ ۲۸۹ و ۲۹۰)
- (۲۹۶) ”قبرستان شہر کے مشرق کی طرف بنے۔“ (صفحہ ۲۹۰)
- (۲۹۷) ”اگر کوئی چیلہ مر جائے تو کچھ دانے انج کے اور ایک اینٹ اس کی گردن میں باغمی جائے اور وہ پانی میں ڈوب دیا جائے اگر پانی نہ ہو تو جلایا جائے یا دخت سے لٹکایا جائے۔“ (صفحہ ۲۹۰)

(۲۹۸) ”اگر کوئی عورت بیکار ہو یا اپنے شوہر سے لڑا کرتی ہو تو شیطان پرورد (یعنی ہاشمہ عورتوں)

کی بستی میں بھیج دی جائے (اسلام اور عقلیت صفحہ ۲۹۰)

۳۔ دین اسلام سے منظر ظریف کی سخت نفرت اور دین اکبری سے ان کی گہری محبت خود منظر ظریف نے نقل کیا ہے اور جن کی توضیح کے لئے کہی جا چکی تھی یا تفسیر کی حاجت نہیں رہی۔ وہ اپنی معقولیت اور عدم معقولیت کے خود گواہ ہیں۔

اب سوال یہ ہے کہ کیا ایسا لغو اور نامعقول مذہب جو ایسا بدیہی البطلان ہے کہ اسے ابطال کے لئے کسی دلیل کی ضرورت نہیں۔ اسلام جیسے سیدھے۔ سچے۔ صاف۔ روشن اور مطابق فطرت دین کے مقابلہ میں پیش کیا جاسکتا ہے؟ حاشا وکنا۔ علم و عقل کے مدعی عقلیت کے داعی اور ”اسلام اور عقلیت“ کے مصنف کی عقل پر جب نقد افسوس کیا جائے کم ہے کہ اس نے تمام علم کو بالائے طاق رکھ کر اور عقل کو استغناء دیکر دین اکبری کو علم و عقل پر مبنی اور دین اسلام کو عقل و علم کے خلاف بتایا۔ دین اسلام کے اصول توحید و نبوت و معاد کے اعتقاد کو بے عقل اور وہم پرستی اور دین اکبری کو جو سراسر مجموعہ لغویات ہے عقل و علم پر مبنی قرار دینا منظر ظریف کے سوا کسی دانشمند کا کام نہیں ہو سکتا۔

جس طرح اکبر کو دین اسلام سے یہاں تک نفرت ہو گئی تھی کہ جن ناموں میں محمدؐ مصطفیٰؐ وغیرہ الفاظ آتے تھے اُن کو سن نہیں سکتا تھا۔ اسی طرح حضرت ظریفؒ کو بھی اسلام سے اس قدر نفرت اور العاد سے اس قدر محبت ہو گئی ہے کہ وہ دین اکبری کی ترقی پر انہماک سے کئے بدون نہیں رہ سکتے۔ چنانچہ ایک جگہ ۱۹۹۲ء کے واقعات میں آپ لکھتے ہیں :-

”اس سال بغوائے جَاءَ لَقَمُوا اللّٰهَ وَالْفَحْمُورَ آيَاتِ النَّاسِ يَدْخُلُونَ
فِي دِينِ اللّٰهِ اَكْثَرًا۔ بہت لوگ دین اکبری میں داخل ہوئے اور ڈاڑھیاں

منہ وائیں۔ بادشاہ نے چیلوں میں اپنی تصویریں تقسیم کیں۔ چیلوں نے انہیں مصع
 غلافوں میں لپیٹ کر اپنے عاموں میں رکھا (اسلام اور عقلیت صفحہ ۲۸)۔
 قرآن مجید کی یہ آیت جو نقل کی گئی ہے وہ اُس وقت نازل ہوئی تھی جب کہ لوگ جوق
 جوق دین اسلام میں داخل ہونے لگے تھے۔ مصنف نے اسکو دین اکبری کی ترقی کے
 موقع پر خوش ہو کر نقل کیا ہے۔ جس سے بظاہر مسلمانوں کا چڑانا اور اپنی الحاد کی محبت بھانا
 مقصود ہے۔

اسی الحاد کی محبت میں مصنف نے بغواے حبیب اللہ بنی یغوی و یصوم سرمد کی
 تعریف کی ہے حالانکہ خود ہی لکھا ہے کہ وہ ایک ہندو عورت کے عشق میں پاگل ہو گیا اور سارا
 مال و متاع لٹا دیا۔ دلی کی گلیوں میں ننگا پھرتا تھا وغیرہ۔ یہ شخص عالمگیر کے وقت میں
 قتل کیا گیا تھا۔ مگر چونکہ مسٹر ظریف خود ملحد ہیں اور سرمد کو بھی ملحد قرار دیتے ہیں لہذا اُس کو
 شہید کا لقب عطا کیا گیا۔ (دیکھو صفحات ۳۲۶-۳۲۸)

اکبر کے عہد میں مہدویت کے جرم میں شیخ علانی۔ سب نبی کے جرم میں خضر خاں شردلی
 اور رنض کے جرم میں میر جنش قتل کئے گئے (دیکھو صفحہ ۲۲۱) مگر ان میں سے کوئی ایسا
 خوش قسمت نہ تھا جسکو حضرت ظریف کی سرکار سے شہید جیسا معزز لقب عطا کیا جاتا۔
 اُس لقب کا مستحق اُن کے نزدیک سرمد کے سوا کون ہو سکتا تھا؟

۳۷۔ اکبری احکام پر دبی زبان | اکبر کی بی صفت و ثنا بیان کرنے کے بعد ایک جگہ نہایت
 سے مصنف کی نکتہ چینی | دبی زبان سے مصنف نے حسب ذیل نکتہ چینی کی ہے۔

”جو احکام اس نے جاری کئے وہ زیادہ تر عمدہ اور معقول تھے۔ کچھ ان میں سے نامعقول
 مضحک اور ہندوانہ مذاق کے بھی تھے۔“ (صفحہ ۲۹۴ و ۲۹۵)

۳۸۔ اکبری احکام | مصنف کا یہ خیال کہ اکبری احکام زیادہ تر معقول اور عمدہ تھے
 کی معقولیت پر بحث | ٹھیک نہیں ہے۔ ہم دیگر سیاسی و انتظامی احکام سے تو یہاں

بحث نہیں کرتے۔ ہم کو صرف دین اکبری کے مذہبی احکام اور اصول و عقائد سے بحث ہو اور اس میں کچھ شک نہیں کہ وہ قریب قریب کل نامعقول اور مضحک ہیں اور بجائے علم و عقل کے صراحتاً بے علمی اور بے عقلی پر مبنی ہیں جیسا کہ ان پر ایک سرسری نظر ڈالنے سے معلوم ہو سکتا ہے۔ بعض احکام ضرور ہندوانہ مذاق کے ہیں۔ مگر بہت سے احکام میں دین زدگشتی کی جھلک صاف نمایاں ہے جو کسی طرح علم و عقل کے معیار پر پورے نہیں اتر سکتے۔

۷۷۔ اکبری احکام کی غیر معقولیت | ایک اور موقع پر اکبر کے نامعقول احکام کی حمایت کی بابت مصنف کے دو عذر | مصنف نے ان لفظوں میں کی ہے :-

”جب ہم دیکھتے ہیں کہ اول وہ امی تھا۔ دوسرے وہ بادشاہ تھا اسے مصالح ملکی کا خیال رکھنا پڑتا تھا تو اسے قابل معافی سمجھتے ہیں۔“ (اسلام اور عقلیت صفحہ ۲۹۵)

یہاں مصنف نے اکبر کی تائید میں دو عذر پیش کئے ہیں یعنی اول اس کا امی ہونا۔ جس سے ان کی مراد ہر جاہل اور آن پڑھ ہونا۔ دوم مصالح ملکی کا خیال بوجہ بادشاہ ہونے کے۔

مگر یہ دونوں عذر تسلی بخش اور قابل اطمینان نہیں ہیں۔

۷۸۔ اکبر کی جہالت کا | ان پڑھ یا جاہل ہونے کا عذر تو اس لئے قابل قبول نہیں کہ مصنف اسی کتاب میں (صفحہ ۳۱۳ پر) اکبر کو باوجود امی ہونے عذر ناقابل سماعت ہو

کے بڑا عالم مان چکے ہیں اور یہ بھی استہزاء کر چکے ہیں کہ :-

”جو کتاب اسے پسند آتی تھی وہ بار بار اُس کے سامنے پڑھنی جاتی تھی۔“ اسکی زیادہ صراحت آگے چل کر کرتے ہیں :-

”اس طرح جو کتابیں پڑھنے کے قابل تھیں مثلاً کیمیائے سعادت۔ اخلاق ناصری۔

قابوس نامہ۔ گلستاں۔ بوستاں۔ حدیقہ ثنائی۔ مثنوی معنوی۔ جام جم شہنامہ

مثنویات نظامی۔ کجیات خسرو و طاقتانی و انوری وغیرہ سب پڑھ لی تھیں (صفحہ ۳۳۳ تا ۳۳۷) اس کے بعد چار صفحات پر ان کتابوں کی فهرست دی گئی ہے جو اکبر نے غیبیہ زبانوں (سنسکرت۔ عربی وغیرہ) سے فارسی میں ترجمہ کرائی تھیں اور ان تو جابجا اکبر کی عقل کے گن گناے ہیں اور اسکو تمام سلمان بادشاہوں سے بڑھکر بتایا ہے۔ یہاں تک کہ اسکو عقلیت کی حمایت کی وجہ سے ماموں و کشید پر بھی فوقیت دی ہے۔ چنانچہ مصنف کے الفاظ یہ ہیں :-

”ماموں اگرچہ عقلیت کا بڑا حامی تھا مگر تقلیدی مذہب چھوڑ سکا۔ اکبر نے نہ صرف اسے چھوڑا۔ بلکہ ایک نیا مذہب جو عقل پر مبنی تھا ایجاد کیا۔ اکبر صرف ہندوستان کا بادشاہ نہ تھا عقلیت کا بھی بادشاہ تھا“ (صفحہ ۲۹۳)

پس جبکہ مشرطین بار بار نہایت زور شور کے ساتھ اکبر کے علم و عقل کو تمام بادشاہوں کے علم و عقل سے بڑھ کر بتا چکے ہیں اور اسکو عقلیت کا بادشاہ تک بنا چکے ہیں تو اب اسکے نامعقول احکام کی حمایت میں اسکے جاہل ہونے کا عند پیش کرنا سراسر نامعقول ہے۔ اکبر نے روحی و الامام سے تعرض کیا۔ اسلام کو ترک کر کے نیا دین ایجاد کیا تو مشرطین خوشی کے مارے بیخود ہو گئے۔ اور لگے اسکے علم و عقل کی تقریضوں کے پل بانڈھنے جب غفلت سے ذرا ہوشیار ہوئے اور اسکے احکام کی نامعقولیت کا خیال آیا تو (بجائے اسکے کہ اپنی مائے پر نادام و پشیمان ہوتے) اکبر کی جہالت کا ایک فضول ہندو پیش کر دیا ”عقلیت“ کے پروفیسر کا ایسی متناقض باتیں کرنا واقعی ایک عجیب محکمہ ہے۔ الغرض تمام اگلی پچھلی تحریروں کو وہ ذکر کے اکبر کے جاہل اور ان پڑھ ہونے کا عند پیش کرنا سراسر عند لنگ ہے۔ انوس سے

اگر ہمیں مکتبہ است و این ملا	کا پٹنلاں تمام خواہد شد
کے مصلح ملی کا عند بھی ناقابل قبول ہے	اسی طرح مصلح ملی کا عند بھی عذ گناہ بتر از گناہ

ہی۔ اگر غمخواری دیر کئے لئے اس بات کو مان لیا جائے کہ ہندو انا مذاق کے احکام ہندوؤں کو خوش کرنے کے لئے جاری کئے گئے تھے۔ جیسا کہ مسٹر ظریف کا خیال ہی تو بھی جو حکام دین زدہ دشمنی سے تعلق رکھتے ہیں (اور ایسے احکام کچھ کم نہیں ہیں) ان کے جاری کرنے کے لئے کون سی پولیٹیکل وجہ ہو سکتی تھی؟ اگر بالفرض ہندوؤں کی تالیف قلوب ضروری تھی تو زردشتیوں کی تالیف قلوب کی کوئی ضرورت نہ تھی +

اسکے علاوہ ایک خاص فرقہ کے مذاق کا لحاظ رکھنا اور دیگر فرقوں کے جذبات کو نظر انداز کر دینا مصالح ملکی کے سراسر خلاف ہی۔ مثلاً اگر مان لیا جائے کہ گاسے اس لئے حرام کی گئی تھی کہ ہندو اسکو ایک مقدس جانور مانتے ہیں تو سور کے حلال کرنے میں کوئی پولیٹیکل مصلحت مخفی تھی۔ ایسے احکام بجز اسکے کہ مسلمانوں کی دل آزادی کا باعث ہوں اور کیا نتیجہ پیدا کر سکتے تھے +

قطع نظر ان سب باتوں کے راستی۔ حق اور انصاف کا خون کر کے پالیٹیکس (مصالح ملکی) کے قصر میں پناہ لینا بجائے خود ایک نامعقول حرکت ہی۔ ایک راست باز اور سچے مذہبی آدمی کا یہ کام نہیں ہی۔ گو دہریوں اور ملحدوں کا یہی دین و ایمان ہو +

۷۸۔ دین اکبری کی بنیاد بے عقلی پر تھی۔ نہ کہ عقل پر اس قسم کے نامعقول اور مضحک احکام اس امر کی دلیل ہیں

کہ اکبر نے علم و عقل سے کام نہیں لیا۔ مسٹر ظریف نے اکبر کو ملاحظہ کا طرفدار ہو جانے کی وجہ سے ”طالب حق“ اور ”بڑا نقاد“ کہا ہی (صفحہ ۲۴۸)

مگر طلب حق اور تحقیق و تنقید کی شان یہ ہو کہ کسی بات کے مالک و مالک پر ایک غائر نظر ڈالی جائے بعد ازاں اسکے صحیح یا غلط ہونے کا حکم لگایا جائے۔ مگر اکبر کے حالات پر غور کرنے سے معلوم ہوتا ہی کہ صورت معاملہ برعکس تھی۔ وہ بے سوچے سمجھے کبھی ایک برہمن کا شاگرد ہوتا ہی جسکی چادر پانی کو رات کے وقت محل کی دیوار سے ایک رسی کے

ذریعہ کھینچ لیا جاتا ہے اور بادشاہ گھنٹوں اُس سے بُت پرستی کے طریقے سیکھتا ہے (صفحہ ۲۶۰)۔
 کبھی سیر بر کا شاگرد بن کر آفتاب کو منظر تامہ اور آگ۔ پانی۔ پہاڑ۔ دخت۔ گائے وغیرہ
 کو خدا کے منظر اور قابل عبادت مان لیتا ہے۔ گائے کے گوشت تک کو قابل عبادت سمجھتا ہے۔
 کبھی پرتگالی پادریوں کا شاگرد بنتا ہے۔ (صفحہ ۲۶۱) کبھی پارسیوں سے آتش پرستی
 کے آداب سیکھتا۔ محل میں آتش خانہ بنواتا اور ہندو بیگمات کو خوش کرنے کے لئے ہوم
 کی رسم ادا کرتا ہے (صفحہ ۲۶۲)۔

۷۹۔ اکبر یہ محقق تھا اور ان واقعات اور نیز دیگر واقعات جن کو ہم نے بنوفاطوات ترک
 کر دیا ہے۔ یہ نتیجہ صاف طور پر نکلتا ہے کہ اکبر نہ تو محقق تھا اور نہ نقاد۔
 بلکہ مذہبی اعتبار سے بالکل خام اور ضعیف الاعتقاد تھا۔ ہم کو یقین ہے کہ ہر ایک سلیم الطبع انسان
 ہماری اس رائے سے اتفاق کرے گا اور مشرظریف بھی عقل سلیم سے کام لیں گے تو ان کو بھی
 ہماری رائے سے اتفاق کئے بغیر چارہ نہ ہوگا۔ مگر مشکل یہ ہے کہ انہوں نے اکبر کی حمایت کا
 جامہ پہن لیا ہے اور اکبر کے ملحد ہو جانے کی وجہ سے اسکی ایک ایک ادا پر جان دیتے ہیں۔
 اسلام کا ترک کرنا ان کے نزدیک لاکھ خوبیوں کی ایک خوبی ہے۔ اس خوبی کے ہوتے
 انہیں اکبر میں کوئی عیب اول تو نظر ہی نہیں آتا اور اگر اچھا نظر آتا بھی ہے تو تاویل کر کے
 اُسکو چھپا دیتے ہیں۔ سچ کہا ہے۔

انگوئد جز حدیث حسن لیسے

ہر آں عاقل کہ با محنوں نشیند

۸۰۔ مشرظریف نے اندرونی خیالات کا فوٹو پروفیسر صاحب! آپ اپنے دلی خیالات کھلم کھلا
 کیوں نہیں بیان کر دیتے۔ ایچ پیج کی کیا ضرورت ہے۔ صاف کہہ دیجئے کہ اکبر کے الحاد
 کی وجہ سے ہم کو اُسکی ساری ادائیں پسند ہیں۔ اگر اُس نے صوفیوں پر عام طور پر ظلم کیا۔
 علماء پر سختی کی یا ان سے مدد معاش چھین لی تو بہت اچھا کیا۔ اگر اُس نے مجدد۔ صاحب
 زمانہ احمدی موعود ہونے کا دعویٰ کیا۔ ترک جان و مال و ناموس و ایمان کے قرار دیا

لوگوں سے لکھوائے چیلوں سے سجدہ کرایا۔ اذان کو بند کرایا۔ ناقوس بجوایا۔ اسلامی اصول کا مضحکہ اڑایا۔ آفتاب پرستی اور آتش پرستی کی تعلیم دی۔ سورا اور گتھوں کے دیکھنے کو عبادت قرار دیا۔ جوادیوں کو روپیہ سود پر دیکر قمار بازی کی ترغیب دی۔ شوہر سے لڑنے والی عورتوں کو فاحشہ خانہ بھیج دیا تو اسکی یہ سب باتیں درست ہیں۔ کیونکہ اس نے اسلام کو ترک کر دیا تھا۔ اسلام کو ترک کر کے آدمی جو کچھ کرے سب مباح اور بجا یا کم از کم قابل عفو ہے۔ اسلام جیسی بڑی چیز کو ترک کرنے کے بعد کوئی چیز بڑی نہیں رہتی *

۸۱۔ اتحاد کی محبت اور اسلام کی
 مساوت کا پہلے مشرظ لہجہ کو کیا ملا؟
 اللہ اکبر! کیسا عبرت کا مقام ہے۔ ناظرین! آپ نے دیکھا کہ
 ”اسلام اور عقلیت“ کے مصنف کو قرآن اور اسلام کی حق
 کا پہلے کیا ملا؟ یہ ملا کہ وحی و اہام سے انکار اور اپنی عقل ناقص پر اعتبار کرنے کی وجہ سے
 اسکو لغو سے لغو اصول اور بیہودہ سے بیہودہ عقائد اور نامعقول سے نامعقول احکام کی
 حمایت کو فی ثبوتی۔ ان اصول و عقائد اور احکام کو معقول اور علم و عقل پر مبنی کہنا پڑا اور جس
 شخص نے ان کو جاری اور شائع کیا تھا اسکو طالب حق اور بڑا نقاد بلکہ عقلیت کا بادشاہ ماننا پڑا
 اللہ تعالیٰ کا قانون ہدایت جو قرآن مجید میں بیان کیا گیا ہے یہ ہے:-

وَالَّذِينَ جَاءُوا فِينَا لِنَهْدِي لَهُمْ سُبُلَنَا (رُوم ۴۰)
 ”اور جو لوگ ہماری راہ میں جہاد (یعنی جدوجہد اور
 سعی یلین) کرینگے ہم انکو بالضرور اپنے رستے دکھائیں گے“
 مگر جو لوگ کانوں کے ہوتے حق بات کو نہ سنیں۔ آنکھوں کے ہوتے منظر قدرت کو نہ نظر
 بصیرت مطالعہ نہ کریں۔ قلب (عقل) کے ہوتے کائنات پر غور و خوض نہ کریں۔ بالفاظِ
 علم و عقل کو اپنا دبیر نہ بنائیں۔ انکی یہی سزا ہے کہ ان کے دل اور کانوں پر مہر لگائی جائے
 ان کی آنکھوں پر پردہ ڈال دیا جائے وہ بے علمی اور بے عقلی میں جو پاپے بلکہ ان سے بھی
 بدتر بنا دئے جائیں۔

اعلیٰ خبر از لذت دیدار نہ دارد

عامی نکتہ فہم گزاین مسئلہ غم نمیدت

مشرطین کو کفر والحاد کی محبت نے بالکل صدمہ لگھو مٹھی فصو کہ یعقون کا
مصدق بنا دیا۔ اسلام اور عقلیت کی اشاعت کے بعد ان کے علم و عقل کا راز طشت
از بام ہو گیا اور ہر کس و ناکس پر انکی دانش و بینش کی حقیقت کھل گئی۔ مگر یہ سزا قانونِ حق
کے عین موافق ہے۔ فَمَاذَا بَعْدَ الْحَقِّ إِلَّا الضَّلَالُ۔ ذَلِكِ بِمَا قَدْ مَتَّ أَيْدِيَكُمْ
وَأَنَّ اللَّهَ لَيْسَ يُظْلِمَ لِعَبِيدٍ۔

ہر سود و دآن کش زورِ خویش پر اند و آں را کہ بخواند بدو کس ندواند

حاشیہ

مصنف کے بعض خاص خیالات پر ایک نظر

قبل اسکے کہ اس بحث کو ختم کیا جائے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ مصنف کی کتاب کے آخری
دو صفحوں کی عبارت لفظ بہ لفظ نقل کی جائے اسکے بعد ان کے خیالات پر ایک نظر کی
جائے گی۔ وہ عبارت یہ ہے:۔

۸۴۔ مصنف کے بعض خاص خیالات ”تیسری بات جو سید صاحب کی تفسیر کے پڑھنے سے

معلوم ہوتی ہے وہ یہ ہے کہ مذہب اور سائنس کی تطبیق محال ہے۔ خیال ہے۔ جنوں ہے۔

اسکی کوشش فضول ہے۔ مگر ندوة العلماء کے علماء خدا ان کو ہدایت کرے۔ اس فضول کوشش

میں اپنا وقت اور ملت کا روپیہ ضائع کر رہے ہیں اور سائنس کے سیلاب کے سامنے ریت کے

گھر بنا رہے ہیں چبائی ہوئی باتوں کو اور چبا رہے ہیں اور پامال دلائل کو اور پامال کر رہے ہیں

بایوں کہنا چاہتے کہ مرے ہوئے گھوڑے کو اٹھا رہے ہیں کوئی اُسے چابک لگا رہا ہے۔

کوئی اُسے لاتیں مار رہا ہے کوئی اُسکے کان کھینچ رہا ہے اور کوئی اُسکی دم پکڑ رہا ہے مگر گھوڑا

مر گیا ہے اُسٹھے کیسے۔ مذہب اور سائنس سے بہت مصالحت ہو چکی۔ اب اندوے انصاف

پارہ مان لینی چاہئے اور جس جوش و خروش اور صدق و خلوص سے عربوں نے اسلام قبول

کیا تھا اس سے وہ چند جوش و خروش اور بعد چند صدق و خلوص کے ساتھ عقلیت و الحاد کو مان لینا چاہئے۔ اگر ہم نے ایسا کیا تو فہارہ غزالہ بقائیں عمدہ برائیاں ہو سکیں گے اور غارت و برباد ہو جائیں گے۔ خوشی کی بات ہو کہ ایران سے مصر اور ترکی میں مسلمان مذہب کے غافل اور عقلیت کی طرف مائل ہو رہے ہیں اور اسی سبب سے کچھ کچھ ابھ رہے ہیں۔ ہندوستان میں بھی آثار اچھے ہیں۔ سب کی نظر میں علیگڑہ کالج پر پڑ رہی ہیں۔ ہمیں بھی اس سے بہت کچھ امیدیں ہیں۔ انہی بھی خدا کے فضل اور مولوی عبدالصاحب نصاریٰ کے وعظ کے اثر سے ہر سال ایک دو لکھ پیدا ہو جاتے ہیں۔ جب وہاں کا درست العلوم دارالعلوم بنے گا تو انشاء اللہ تعالیٰ درجنوں لکھ پیدا ہوں گے۔ اور علیگڑہ دارالملاحہ بنجائے گا۔ زندہ باد علیگڑہ۔

پائندہ باد علیگڑہ۔ (اسلام اور عقلیت صفحہ ۴۴، ۴۵، ۴۶)

یہ انہی خیالات کا اعادہ ہے جو مصنف نے اپنی کتاب میں جا بجا ظاہر کئے ہیں اور جن پر یہ تفصیل کے ساتھ ریویو (تنقید) کر چکا ہوں مگر یہاں چند اور خاص باتیں قابل غور ہیں انہر ایک نظر کو فی ضروری ہے۔

۸۴۔ حمایت اسلام میں ہمارا نقطہ نظر ہم کو سرسید کے مذہبی خیالات سے پورا پورا اتفاق نہیں ہے۔ مذہب و سائنس کی تطبیق جس حیثیت سے انہوں نے کی ہے اس حیثیت سے ہم اس کو تسلیم نہیں کرتے۔ اسلام کی تائید میں ہمارا نقطہ نظر ان سے مختلف ہے۔ ہم اسلامی اصول و عقائد کے ثبوت میں ایسے عقلی اور فطری دلائل قائم کرتے ہیں جن کے تسلیم کرنے سے سلیم الطبع انسان کو انکار نہ ہو اور اہل سائنس و فلسفہ کے مقابلہ میں ان کے مسائل اور انکی تحقیقات سے فائدہ اٹھا کر اسلامی مسائل پر روشنی ڈالتے اور انکی مزید توضیح و تشریح کرتے ہیں۔ ہمارا یہ خیال نہیں (اور نہ کسی دشمن آدمی کا ایسا خیال ہوتا چاہئے) کہ حکماء و فلاسفہ کی تحقیقات انتہائی تحقیقات ہے۔ ایسا خیال حماقت اور جنون ہے۔ کیونکہ ہر دس سال کے بعد ہر ایک علم میں کوئی نہ کوئی نئی تحقیق قائم اور پرانی باطل ہوتی رہتی ہے۔

۸۴۔ بیان مذکور کی تشریح ایک مثال سے یہ بات ایک مثال سے آسانی سمجھ میں آسکتی ہے۔

اہل سائنس کا یہ خیال عرصہ دراز سے دنیا پر حکومت کرتا رہا ہے کہ مادہ کی اصل ایشیئر (اجزائے لائیجری) ہیں جو قدیم یعنی ازلی وابدی ہیں۔ اب ریڈیم (ایک قسم کی دھات) کے دریافت ہونے پر پچھلے دس سال کے تجربوں سے یہ ثابت ہوا ہے کہ مادہ کی اصل یہ اجزاء نہیں ہیں بلکہ مادہ درحقیقت قوت برقی کی چنگاریوں کا مجموعہ ہے یعنی مادہ کی مختلف صورتیں قوت برقی کی خاص خاص ترکیبوں سے پیدا ہو جاتی ہیں۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ مادہ پہلے تو یکساں مانا جاتا تھا اب حادث ثابت ہو گیا۔ جہاں تک اسلامی عقائد کا تعلق ہے تمام ماسوی اللہ حادثات (جس میں مادہ بھی شامل ہے) اور اب سائنس کی گہری تحقیقات سے آخر کار مادہ کے حدوث کا سراغ مل گیا۔ الغرض ہم سائنس کے ایسے اصول کو جن سے مثلاً تعدد قدما لازم آتا ہے یا ایک ذات واجب الوجود کے علاوہ کسی دوسری شے کو قدیم ماننا پڑتا ہے عقلی و فطری دلائل سے باطل کرینگے کیونکہ تعدد قدما کا تسلیم کرنا عقل سلیم اور اصول اسلام کے خلاف ہے۔ مگر ہم کو نہ تو اُس قدیم تحقیقات کے رد کرنے کی کوئی وجہ ہے کہ مادہ اجزائے صغیر کا مجموعہ ہے اور نہ اس جدید تحقیقات سے تعرض کرنیکی کوئی ضرورت ہے کہ مادہ قوت برقی کی چنگاریوں کا مجموعہ ہے۔ ہم کو صرف مادہ کا حادث ثابت کرنا مقصود ہے نہ کہ اسکی اصلیت اور ماہیت پر بحث کرنا کیونکہ ہمارا اعتقاد ہے کہ کسی شے کی اصل حقیقت کا پتہ لگانا ناممکن ہے۔

۸۵۔ اسلام کی حقانیت کا اصل

معیار فطرت انسانی ہے

اور عقل سلیم کی کسوٹی پر کس کراس کا خالص اور کھرا ہونا

یقین کیا۔ بعد ازاں سائنس کے تجربات و مشاہدات اور فلسفہ کی تحقیقات سے انکی توضیح

و تشریح کرتے ہیں اور اسکے ساتھ ہی سائنس اور فلسفہ کے اُن قیاسات کو جو اسلامی اصول

کے مخالف ہیں۔ دلائل قاطعہ سے رد کرتے ہیں۔ ہم سائنس اور فلسفہ کی تحقیقات کو

لفظ بلفظ صحیح تسلیم کر کے اسلامی اصول کی اُن کے ساتھ تطبیق دینے کی بے سود کوشش

نہیں کرتے کیونکہ مذہب اسلام جو فطرت کی کسوٹی پر پورا اتر چکا ہے اسکو کوئی سائنس اور

کوئی فلسفہ باطل نہیں کر سکتا قصہ مخصوص اسلام کو فطری دلائل سے صحیح تسلیم اور یقین لینے کے بعد سائنس اور فلسفہ سے اسکی تائید کرتے ہیں ذکر بالعکس۔ پس اگر ندوة العلماء کے علماء اس اصول پر کاربند ہو کر مذہب اسلام کی حمایت کرتے ہیں (اور جہانگیر ہم کو علم پر وہ ایسا کرنے کی کوشش کرتے ہیں) تو انکی یہ کوشش فضول نہیں ہو سکتی اور ان کا وقت اہم ملت کا روپیہ ضائع نہیں ہو سکتا۔

۸۶۔ اسلام کو الحاد کے سیلاب کا کوئی خطہ نہیں اسلام کی بنیاد و ریت پر نہیں ہی جو کفر و الحاد کے سیلاب سے بہ جاے بلکہ اسکی بنیاد اس محفوظ چٹان پر ہے جسکو کفر و الحاد کے لاکھ سیلاب بھی نقصان نہیں پہنچا سکتے۔ آجکل کے ملحدوں کی تو حقیقت کیا زمانہ سابق کے بڑے بڑے ملحد بھی اسلام کے مقابلہ میں نہیں ٹھیر سکتے۔ اور ہزار ہا ملاحدہ حضرت محمد مصطفیٰ اور حضرات ائمہ ہدیٰ کے ہاتھ پر بحث و مباحثہ کے بعد اسلام لاپچھے ہیں بعض مباحثوں کے حالات آج تک قلمبند موجود ہیں۔

۸۷۔ مذہب و سائنس کی مصالحت کی بابت ہر برٹ سپنسر اور پروفیسر ٹنڈل کی رائے اور مسٹر ظریف کی رائے کی غلطی

مسٹر ظریف کے نزدیک مذہب و سائنس کی مصالحت ناممکن ہے۔ ان کے نزدیک مذہب ہر گز ہار مان لیتی چاہئے۔ مگر ان کا خیال غلط ہے۔ سائنس مذہب کا مخالف نہیں بلکہ ان توہمات کا مخالف ہے جو مذہب کے نام پر مشہور ہیں۔ اس موقع پر مسٹر ظریف کے خیالات کے جواب میں سر آف فلاسفہ یعنی ہر برٹ سپنسر کی شہادت کا پیش کرنا کافی ہے۔

۸۸۔ ہر برٹ سپنسر نے اپنی کتاب ایجوکیشن کے پہلے باب میں (جس کا ترجمہ راقم نے "فلسفہ تعلیم" کے نام آدھ میں کیا ہے) سائنس اور مذہب کے متعلق بعض عمدہ خیالات ظاہر کئے ہیں جیسا کہ ذیل کی عبارتوں سے ظاہر ہے:-

۱۔ ترجمہ علیگڑہ کالج بک ڈپو سے مل سکتا ہے۔

”سائنس ان توہمات کا دشمن ہی جو مذہب کے نام سے مشہور ہیں نہ کہ اہل تحقیق تھا۔
 کا جسکو یہ توہمات محض پوشیدہ کر دیتے ہیں۔ اس میں بھی شک نہیں کہ بہت سا سائنس جو لالچ
 پر اس میں لاندہی کی روح غالب ہے۔ مگر نہ اس سچے سائنس میں جو سطح سے گزرا کر تک
 پہنچ گیا ہے۔“

پروفیسر کسلی نے حال ہی میں اپنے لکچروں کے سلسلہ کے اختتام پر یہ بیان کیا تھا۔
 ”سچا سائنس اور سچا مذہب تو ام بھائی ہیں۔ ان کی باہمی جدائی یقیناً دونوں کی
 موت ہے۔ سائنس میں جس قدر مذہبی روح ہوگی ٹھیک اسی مناسبت سے وہ ترقی کرے گا
 اور جہاں تک سائنس کی گہرائی اور مضبوطی پر مذہب کی بنیاد قائم ہوگی۔ ٹھیک اسی مناسبت
 مذہب سرسبز ہوگا۔ حکمائے جو بڑے بڑے کام کئے ہیں محض انکی عقل و ذکاوت کا ثمرہ
 نہیں ہیں۔ بلکہ زیادہ تر اس بات کا ثمرہ ہیں کہ مذہبی جوش نے جو انکی طبیعت میں نمایاں
 طور پر پایا جاتا تھا انکی عقل کو سیدھے راستے پر ڈال دیا تھا۔ علمی حقائق زیادہ تر انکے صبر انکی
 محنت۔ انکی راستبازی اور انکی نفس کشی کی بدولت منکشف ہوئے ہیں نہ کہ انکی منطقی ذکاوت
 کی بدولت۔“

۸۸۔ سائنس بیدینی کی تعلیم نہیں دیتا بہت لوگوں کا یہ خیال کہ سائنس لاندہی اور بیدینی
 بلکہ سائنس سے غفلت کرنی بیدینی ہے۔ کی تعلیم دیتا ہے۔ محض غلط ہے۔ سائنس کا لاندہی کی
 تعلیم دینا تو ایک طرف رہا خود سائنس سے غفلت کرنی بیدینی ہے۔ ایک ادنیٰ مثال سے
 اس بات کو سمجھ لو۔ فرض کرو کہ بعض لوگ روزمرہ کسی مصنف کی تعریفوں کے پل بانہا کریں
 فرض کرو کہ مصنف کی جس قدر تعریفیں کی جائیں اُن کا مضمون ہمیشہ ہی ہو کہ اسکی تصانیف
 کی دانائی، عظمت و جلال اور خوبی و لطافت کا اعتراف کیا جائے۔ فرض کرو کہ جو لوگ
 اس طرح اسکی کتابوں کی صفت و ثناء متواتر بیان کرتے رہتے ہیں وہ ان کتابوں کی صرف
 بیرونی صورت دیکھنے پر قناعت کریں اور ان کا مضمون سمجھنے کی کوشش تو الگ ہی کبھی اٹھو

کھول کر بھی نہ دیکھیں۔ بھلا ایسے آدمیوں کی تعریفوں کی (جو تحسین ناشناس کا مصداق ہیں) ہم کو کیا قدر کرنی چاہئے۔ انکی صداقت و راستبازی کی نسبت ہم کو کیا خیال کرنا چاہئے۔ تاہم اگر چھوٹی چیزوں کا بڑی چیزوں سے مقابلہ کیا جائے تو ہم کو معلوم ہو جائے گا کہ موجودات عالم اور اسکی عظمت (خداے تعالیٰ) کی نسبت بھی بنی نوع انسان کا طرز عمل عموماً اسی قسم کا ہو نہیں بلکہ اس سے بھی بدتر ہو۔ فقط اتنی ہی بات نہیں کہ لوگ بذریعہ مطالعہ کے ان چیزوں کے پاس سے کتر کر نکل جاتے ہیں جن کو وہ روزمرہ نہایت عجیب غریب بتاتے ہیں۔ بلکہ جو لوگ قدرت کے شاہدہ میں اپنا وقت صرف کرتے ہیں وہ اکثر اوقات ان پر یہ الزام لگاتے ہیں کہ وہ فعل عیش میں اوقات ضائع کرتے ہیں۔ جو لوگ ان عجائبات میں عملی ذوق و شوق ظاہر کرتے ہیں سچ سچ انکو حقیر سمجھتے ہیں۔ پس ہم مکرر بیان کرتے ہیں کہ سائنس نہیں بلکہ سائنس سے غفلت کرنی سیدنی ہو۔ سائنس کی محبت خلا میں عبادت ہو۔ یعنی جن چیزوں کا مطالعہ کیا جاتا ہے ان کی عظمت کو اور کنایہ انکی عظمت (خداے تعالیٰ) کی عظمت کو چپ چاپ تسلیم کرنا ہو۔ یہ صرف زبانی بندگی نہیں بلکہ ایسی بندگی ہے جو افعال سے ظاہر ہوتی ہو۔ یہ ایسی طاعت نہیں ہے جس میں صرف اقرار باللسان ہو۔ بلکہ ایسی طاعت ہے جس میں تصدیق بالجان اور عمل بالاد کان بھی شامل ہیں اور اس کا ثبوت وقت۔ غور و فکر اور محنت کو قربان کرنے سے ظاہر ہو۔

۸۹۔ سائنس کا ایک بڑا فائدہ یہ ہے کہ اس سے قوانین قدرت سچا سائنس صرف اسی وجہ سے بدوثوق اور ان کی فراہم داری کی ترغیب پیدا ہوتی ہے مذہبی حیثیت نہیں رکھتا بلکہ اس وجہ سے بھی مذہبی حیثیت رکھتا ہے کہ وہ خدا تعالیٰ کی عظمت و جلالت ہمارے دلوں میں پیدا کرتا ہے اور قدرت کی تمام چیزیں جو اپنے افعال میں کیسانی اور یک رنگی ظاہر کرتی ہیں ان سے اس بات کا پختہ اعتقاد دل میں بیٹھ جاتا ہے۔ سائنس کے عالم کو مظاہر قدرت کے غیر متغیر تعلقات کا علت و معلول کے لاندوال علاقہ کا۔ نیک و بد نتائج کے لزوم کا۔ کامل یقین ہو جاتا ہے۔ سماعی اعتقاد جزا و سزا کی بجائے جسکو چل کرنے یا جس سے بچنے کی باوجود

نافرمانی اور سرکشی کے لوگ بے فائدہ توقع رکھتے ہیں۔ وہ یہ بات دیکھتا ہو کہ ایک مقدمہ آئین کے موافق جزا و سزا ملتی ہو اور نافرمانی کے بد نتائج اٹل ہیں۔ وہ دیکھتا ہو کہ جن قوانین کی ہم کو فراہم روادی کرنی چاہیے۔ وہ نامہ زبان بھی ہیں اور مہربان بھی وہ دیکھتا ہو کہ ان قوانین کی پابندی سے ہر شے کی رفتار ہمیشہ زیادہ تر کمال اور اعلیٰ تر خوشی کی طرف رجوع کرتی ہو یہی چیز ہے کہ وہ ہمیشہ ان قوانین پر زور دیتا ہو اور جب انکی طرف سے بے پرواہی کی جاتی ہو تو اسکو غصہ آتا ہو اور اس طرح چیزوں کے اذلی وابدی اصول اور انکی تعمیل کی ضرورت کا اقرار کر کے حقیقت میں اپنے تئیں مذہبی آدمی ثابت کرتا ہو۔

۹۰۔ سائینس اس امر کو تسلیم کرتا ہو کہ خدا تعالیٰ کی حقیقت کا سمجھنا نہ صرف عقل انسانی بلکہ خیال و قیاس سے بھی بالاتر ہو۔

آخر میں ہم سائینس کی ایک اور مذہبی ہیئت دکھاتے ہیں وہ یہ کہ زندگی کے راز ہائے سرستہ کے ساتھ ہم کو بچھلتی ہو۔ اس تعلق کا اور خود اپنے نفس کا صحیح تصور سائینس ہی کی بدولت ہو سکتا ہو۔ سائینس ان تمام باتوں کو بتاتا ہو جن کا جاننا ممکن ہو اور ساتھ ہی اسکے اس حد کو بتاتا ہو جسکے آگے کا حال ہم کو کچھ نہیں معلوم ہو سکتا۔ سائینس ہم کو بطور اعتقاد کے یہ بات نہیں سکھاتا کہ علت لعل کی ماہیت کا سمجھنا محال ہو۔ بلکہ ہر طرف اس سرحد پر پہنچا کر جس سے آگے قدم رکھنا نہایت مشکل ہو۔ اس امر کے محال ہونے کو حکم کھلا ہم سے تسلیم کرالیتا ہو۔ سائینس اس بات کو برائے العین مشاہدہ کراؤں ہو اور کسی دوسرے طریقہ سے یہ بات حاصل نہیں ہو سکتی کہ اُس ہستی کے آگے جو عقل انسانی سے بالاتر ہو۔ عقل انسانی قاصر و عاجز ہو۔ سماعتی روایات اور لوگوں کی اسناد کی طرف اسکی روش شاید متکبرانہ ہو۔ مگر اس پردہ اسرار کے آگے جس میں قادر علی الاطلاق چھپا ہوا ہو اور جس میں کوئی شخص باریاب نہیں ہو سکتا اسکی روش عاجزانہ ہو۔

اگر ایک سرے موئے برتر پر دم

فدایہ تجلی بسوزد پر دم

پس سائینس کا کبر بھی سچا ہو اور انکسار بھی۔ صرف سائینس کا شچا عالم (اور اس لقب

ہماری مراد اس شخص سے نہیں ہے جو صرف فاصلوں کا اندازہ کرتا ہے یا مرکبات کی تحلیل کرتا ہے یا چیزوں کی نوعیں مقرر کرتا ہے۔ بلکہ ہماری مراد اس شخص سے ہے جو ادنیٰ حقیقتوں کے ذریعہ اعلیٰ حقیقتوں کا ادا اذخ کا اعلیٰ ترین حقیقتوں کا تسلیخ لگاتا ہے) ہاں صرف سائنس کا بے ریا عالم حقیقت میں یہ بات سمجھ سکتا ہے کہ قادر مطلق کی قدرت جو سب چیزوں پر حاوی ہے نہ صرف انسانی علم بلکہ انسانی خیال و قیاس سے بھی کس قدر برتر ہے اھہ کائنات حیات ادا و ادراک اسی قدرت کے گھٹنے ہیں“ (سبحانہ ما اعظم شانہ) ۵

(اے برتر از خیال و قیاس گمان و ہم دفتر تمام گشت و بیاباں رسیدیم)	وزیر چہ گفتہ اند شنیدیم و خواندہ ایم ماہمچناں در ادول و صفیہ تو مانده ایم)
---	---

پس مسٹر ظریف نے جو غلط راے سائنس اور مذہب کی عدم مصالحت کی بابت ظاہر کی ہے وہ انکی کم علمی پر مبنی ہے۔ کھسلی کی ماے کے مقابلہ میں انکی ماے بالکل بے وقعت ہے انکا علم سطحی ہے۔ ابھی تک انکی رسائی اس سچے سائنس تک نہیں ہوئی جو سطح سے گزر کر تک پہنچ گیا ہے۔ انہوں نے اب تک اسی سائنس کا مطالعہ کیا ہے جس میں بقول ہر برٹ پینسر برینی اور لاند ہی کی روح غالب ہے۔ اگر سچے سائنس تک انکی رسائی ہو جاتی تو انکی راے بالکل مختلف ہوتی۔

۹۱۔ علیگڑہ کی مذہبی تعلیم کا مصنف نے قومی و ملکی ترقی کو ہمیشہ کفر و الحاد اور لاند ہی و نقص اور اس کا تذکرہ

بیدینی کا نتیجہ قرار دیا ہے اس خیال کا ابطال پہلے ہو چکا ہے اب

علیگڑہ کالج سے بہت کچھ امیدیں لگائے بیٹھے ہیں اور ان کا خیال ہے کہ ہر سال ایک نو محمد مولوی عبداللہ صاحب نصاریٰ کے وعظ کی بدولت علیگڑہ کالج سے نکلے ہیں اور حبیب کالج یونیورسٹی بنجائیگا اسوقت درجنوں محمد پیدا ہوں گے۔ علیگڑہ کالج سے ہر سال ایک نو محمدوں کا نکلنا تعجب کی بات نہیں ہے۔ مگر مولوی عبداللہ صاحب نصاریٰ کو اس لحاظ کا ذمہ دار قرار دینا سراسر بے انصافی ہے۔ اس کا الزام اگر عائد ہو سکتا ہے تو کالج کی اس جماعت پر جو مذہبی امور کی نگرانی پر وجہ ہے کہ کالج میں آج تک نہ تو اسلامی تربیت کا جیسا کہ چاہئے انتظام ہوا

نہ اخلاقی و مذہبی لیکچروں کا باقاعدہ سلسلہ جاری ہوا۔ نہ عمدہ مذہبی کورس تیار کئے گئے اور نہ ایسے خادمانِ دین کی مذہبی خدمات سے پورا فائدہ اٹھایا گیا جو عقلی و فطری دلائل سے اسلام کی حقانیت ظاہر کر سکتے ہیں اور جدید سائنس و فلسفہ کے مقابلہ میں اسکی حمایت کر سکتے ہیں۔ یہ خیال غلط ہو کہ ایسے آدمی دستیاب نہیں ہو سکتے جو ان مذہبی خدمتوں کو انجام دے سکیں۔ حقیقت یہ ہے کہ زمانہ ایسے لوگوں سے کبھی خالی نہیں ہوتا۔ مگر وہ دنیوی جاہ و چشم کے لباس میں نہیں ملتے جہاں غلطی سے انکو تلاش کیا جاتا ہے بلکہ زاویہٴ فحول اور خاکساری کے لباس میں ملتے ہیں۔

خاکسارانِ جہاں را بحقارت منگر	تو چہ دانی کہ دریں گرد سوار باشد
-------------------------------	----------------------------------

بلاشبہ علیگڑھ کالج میں صوم و صلوٰۃ کی پابندی پر بہت کچھ زور دیا جاتا ہے مگر زیادہ سے نتیجہ۔ اگر کسی درخت کی جڑ کو تو سیراب کیا نہ جائے۔ مگر اُسکی شاخوں پر درخت مرہ پانی پھر کا جائے تو درخت بار آور نہیں ہو سکتا۔ دین کے اصل عقائد ہیں اور صوم و صلوٰۃ وغیرہ اعمال اسکی فروع۔ جب تک اصول نچتے اور مضبوط نہ ہوں اور انکی صداقت ابھی طرح طلب کے ذہن نشین نہ ہو جائے اُس وقت تک انکو صوم و صلوٰۃ وغیرہ کی پابندی کا سبق دینا کچھ زیادہ مفید نہیں ہو سکتا۔ لہذا نہایت ضروری ہے کہ سب سے پہلے خدا کی ہستی کے عقلی دلائل اور ملاحظہ وغیرہ کے جملہ اعتراضات کے تسلی بخش جوابات ذہن نشین کر اسے جائیں۔ پھر اسی طرح دیگر اسلامی عقائد کو لینا چاہئے۔ اسکے بعد عبادت و عبادیت کا مفہوم سمجھانا چاہئے۔ بیشک ان سب کاموں کے لئے روپیے کی ضرورت ہے مگر علیگڑھ کالج میں روپے کی کمی نہیں ہے۔

دنیوی تعلیم پر لاکھوں روپیہ صرف ہو رہا ہے اس مناسبت سے دینی تعلیم پر بہت ہی کم صرف ہوتا ہے اور جو کچھ بھی صرف ہوتا ہے باقاعدہ نہیں ہوتا۔ اگر اس نقص کو رفع نہ کیا گیا جسکی ضرورت سالہا سال سے محسوس ہو رہی ہے تو وہ

دن دور نہیں ہو جب کہ بقول مشرطریف علیگڑھ کالج سے درجنوں ملحد نکلیں گے اور پھر علیگڑھ واقعی دارالملاحہ بن جائے گا (خدا وہ دن نہ لائے)

۹۲۔ کالج کے قلمروں سے راقم کی التجا | علیگڑھ کالج کی منظم جماعت جسکے ہاتھ میں کالج کا حل و عقد ہو۔ میری یہ التجا ہو کہ آج تک تو آپ حضرات نے نہ یہی تعلیم و تربیت کے متعلق کوئی قابل اطمینان انتظام نہیں کیا جس کا افسوسناک نتیجہ اپنی آنکھوں سے دیکھ لیا۔ ظریف نمونہ ہر ان طلبا کا جن کے آئندہ بکثرت کالج سے نکلنے کی توقع کی جاسکتی ہو۔ برا خدا اپنے فرائض کو پورا اور قوم کی تباہی پر رحم کیجئے۔ کیا آپ کو اس وقت کا انتظار ہو جب کہ (خدا انخواستہ) تمام کالج دارالملاحہ بن جائے گا۔

الْعَاذِلُ كَلْفِيهِ الْإِلَٰهَ شَاكِرًا وَالْعَاذِلُ لَا يَنْفَعُهُ الْإِلَٰهَ عِبَارَةً
۹۳۔ مشرطریف سے راقم کی درخواست | مشرطریف سے میری درخواست یہ ہو کہ اس

تنقید کو ٹھنڈے دل سے بغور ملاحظہ کریں۔ میں نے ذاتیات کی بحثوں کو حتی الامکان اپنی تحریر میں دخل نہیں دیا اور صرف عقلی اور علمی دلائل سے کام لیا ہے۔ آپ نے بلا دلیل و برہان جا بجا اپنی کتاب میں اسلام پر طعن و تشنیع کی ہے اور قرآن مجید پر حملے کئے ہیں اگر یقیناً بے بشریت کفر والحاد اور مادیت و دہریت کے خلاف تیرے قلم سے کوئی ایسی بات نکل گئی ہو جو آپ کو ناگوار گزری ہو تو اسید ہو کہ آپ مجھے معاف فرمائیں گے ایک اور عرض یہ ہو کہ آپ اپنے ملحدانہ خیالات کی بطور خود جانچ پڑتال کر کے اسلامی اصول سے اُن کا مقابلہ کریں۔ اگر آپ راہ حق کی تلاش میں سچے دل سے خالی الذہن ہو کر سعی کریں گے تو انشاء اللہ العزیز ضرور کامیاب ہونگے اور آپ کو اسلام کی خوبی اور الحاد کی خرابی خود بخود معلوم ہو جائیگی۔ وَالسَّلَامُ عَلٰی مَنْ اَتٰ بِحَبْلِ الْاَلْهٰدٰی (پاپی پت ۱۳۔ اگست ۱۹۱۲ء)

تَحْرُّقُ التَّنْقِيْدِ بِعَوْنِ اللّٰهِ الْجَيِّدِ -

ضمیمہ اول

”تنقید لطیف“ پر چند قابل قدر تقریبات

(۱) مولوی محمد انشاء اللہ خان صاحب ایڈیٹر اخبار وطن نے تنقید لطیف کو اپنے اخبار میں چھاپ کر اکتوبر ۱۹۱۲ء میں حسب ذیل نوٹ لکھا تھا:۔

”مسٹر محمد ظریف ایم۔ اے سابق پروفیسر علم منطق علیگڑھ کالج نے ایک کتاب ”اسلام اور عقلیت“ کے نام سے حال ہی میں چھپوا کر شائع کی ہے جس میں انہوں نے اپنے دہریانہ خیالات ظاہر کئے ہیں اور دین اسلام کو جا بجا علم و عقل کے خلاف بتایا ہے خدا کے وجود سے انکار کیا ہے۔ نبوت۔ معاد۔ حشر و نشر وغیرہ جملہ اسلامی اصول کو دسم پرستی قرار دیا ہے۔ یہ کتاب ایڈیٹر ان اخبارات کے پاس بھی بغرض ریویو بھی گئی تھی۔ بعض ایڈیٹر معمولی چند سطروں کا ریویو کر چکے ہیں اور بعض ابھی تک ریویو کر رہے ہیں۔ بعض نے طیش میں آکر اس کتاب کو چاک کر کے جلا دیا اور اس طرح اپنا دل ٹھنڈا کر لیا۔ مگر ان کا ردوائیوں سے کوئی مفید نتیجہ پیدا نہیں ہو سکتا۔ ضرورت اس بات کی ہے کہ عقلی اور علمی دلائل سے محمدانہ عقائد کو باطل اور اسلامی عقائد کو ثابت کیا جائے۔ ہمارے علماء (جن کا فرض منصبی حمایت اسلام ہے) اب تک غالباً اس کتاب کے نام سے بھی اطلاع نہیں ہے۔ اس کا مطالعہ کرنا اور جواب لکھنا تو امر دیگر ہے۔ ہم فکر مند تھے کہ دیکھئے اس خدمت کی انجام دہی کا قرعہ کس کے نام نکلتا ہے کہ اس میں بھجواے مصرعہ

”مردے اذ غیب بروں آید و کارے یکند“

مولوی خواجہ غلام الحسنین صاحب پانی پتی کا مضمون ”تنقید لطیف بر خیالات ظریف“

ہمارے اخبار میں شائع ہونے کے لئے آیا۔ چونکہ ہم ایسے ہی مکمل۔ مدلل۔ مست۔ اور متین جواب کے خواہشمند تھے۔ ہم نے نہایت خوشی سے اس مضمون کو اپنے اخبار میں جگہ دی جو چند ہفتوں سے برابر چھپ رہا ہے اور آج ختم ہوتا ہے۔ خریدارانِ اخبار اس مضمون کو اخبار سے جدا کر لیں اور اس کا فائل بشکل کتاب علیحدہ رکھیں۔ فہرست مضامین بھی ہفتہ آئندہ میں شائع کر دیا جائے گی۔ غرض کہ خریدارانِ وطن کو ایک بے مثل اور نادر کتاب مفت مل جائے گی۔ جس کا ہر مسلمان کے گھر میں موجود رہنا ہماری رائے میں نہایت ضروری ہے۔

یتیقید جناب شمس العلماء مولانا خواجہ الطاف حسین صاحبِ حالی کی فرمائش سے لکھی گئی ہے اور یہ محض تائید غیبی ہے کہ خواجہ غلام محسن صاحب نے باوجود مشاغلِ کثیرہ کے مشرِ ظریف کی کتاب کا ایسا عمدہ اور ایسا کامل جواب نہایت قلیل عرصہ میں لکھ کر تیار کر لیا اور ابھی ”اسلام اور عقلیت“ کا نام بھی لوگوں کے گوشِ آشنانہ ہوا تھا کہ خواجہ صاحب موصوف نے بعض اخبارات میں اس کے جواب کے تیار ہو جانے کا اعلان کر دیا۔

”یتیقید لطیف“ کے مصنف سے اہل پنجاب کو تعارف کرانے کی چنداں ضرورت نہیں ہے کیونکہ انجمنِ حمایتِ اسلام لاہور کے سالانہ جلسوں میں مختلف اسلامی مباحث پر ہزار ہا آدمیوں نے اُن کے لیکچر سنے ہیں۔ ہندوستان کے دیگر مقامات میں بھی اُن کے بہت سے لیکچر ہوئے ہیں۔ گزشتہ سال اپریل ۱۹۱۸ء میں جبکہ خواجہ صاحب نے بمقامِ بناءِ حقیقتِ نبوت پر تین فلسفیانہ لیکچر دئے تھے اُس وقت علامہٴ زمانِ حضرت ملا محمد باقر اصفہانی اتفاق سے وہاں موجود تھے علامہٴ مدوح نے جو اردو زبان کو بخوبی سمجھتے ہیں نہ صرف اُس موقع پر ان حکیمانہ لیکچروں کی تعریف کی بلکہ عراق واپس جا کر کاظمین شریف میں بھی اکثر لوگوں سے خاص طور اُن کا

ذکر کیا تھا۔

خواجہ صاحب کی مذہبی خدمات صرف زبانی تقریروں تک محدود نہیں بلکہ ان کی تصانیف کے متعدد رسائل (کشف الحقیقت - اسلام و اصلاح معاشرت - تقدیس القرآن - معیار الاخلاق وغیرہ جو ہمارے مطالعہ سے گزر چکے ہیں) صداقت اسلام کے دلائل معلوم کرنے اور معترضین کے اعتراضات کو دفع کرنے کے لئے بہت مفید ہیں۔ خواجہ صاحب کی تصانیف کی خوبی اور متانت کا اندازہ ناظرین وطن تنقید لطیف کے مطالعہ سے بخوبی کر سکتے ہیں فقط۔

(۲) ہندوستان کے مشہور و معروف اہل قلم اور نامی و گرامی مضمون نگار جناب خاں بہادر مرزا سلطان احمد صاحب ممبر کونسل ریاست بھاولپور اپنے خط مورخہ ۳۱ جنوری ۱۹۱۷ء میں ”تنقید لطیف“ کے متعلق حسب ذیل الفاظ تحریر فرماتے ہیں:-

”تنقید جسے جستا اخبار وطن میں پڑھی۔ میں سوچتا تھا کہ کون اس طرف توجہ کرتا ہے الحمد للہ کہ ایک اہل کی توجہ آخر کار اس طرف ہوئی۔ اور ایک ایسے لطیف رنگ میں جس سے بہت سے لوگ اور بہت سی مذہب رومیوں لغزش اور تذبذب سے محفوظ رہیں گی اگر یہ کتاب نہ لکھی جاتی تو بہت سے ایسے لوگ جو سطحی رنگ میں اسلام کے نام لیا وہیں ضرور مزید بگڑا ہٹ میں پڑ جاتے۔ آپ نے اس کار نمایاں سے بہت سی روحوں کو بچا لیا۔ آپ نے جس خوبی اور جامعیت سے یہ جو اب لکھا ہے وہ آپ کے اُن وسیع معلومات کا نمونہ ہے جو آپ کے صاف سینہ میں بھرے پڑے ہیں۔ کاش مسٹر ظریف اس تنقید لطیف کو اجازت کی نگاہوں سے دیکھیں۔ انہیں معلوم ہو جائیگا کہ اُنکے خیالات دراصل ایک ظرافت سے زیادہ وقعت نہیں رکھتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ آپ کی ہمت میں برکت دے۔ آمین۔

ایسے رسالوں کی اشاعت ایک وسیع حد تک ہونی چاہئے اور اُنکے واسطے

ایک فنڈ قائم کیا جائے ۶

(۳۱) فاضل اجل عالم اکمل ماہر فلسفہ قدیمہ و جدیدہ حضرت علامہ جناب مولانا ڈاکٹر سید محمد جواد صاحب رئیس اعظم عظیم آباد محبت ایمانی کی جوش میں ۵ محرم ۱۳۸۵ھ کے خط میں حسب ذیل سطور تحریر فرماتے ہیں:-

”درود دہری میں جو آپ نے تحریر لکھی ہے اُسکو میں نے وطن اخبار میں پورے طور سے پڑھا۔ اُسکے بارہ میں اسی قدر میں کہتا ہوں کہ اُسکے دیکھنے کے بعد مجھے آپ کے ایک خاص محبت ہو گئی۔ عَمْرَؤُكَ اللّٰهُ نَعْمَ وَكَأَنَّكَ فِي الْاِسْلَامِ اَكْثَرُ لَدُنَّ ۶

(۳۲) فاضل حبیل و عالم نبیل جناب مولوی مفتی محمد خلیل صاحب مفتی ریاست مالیر کوٹلہ ۲۲ اکتوبر ۱۹۱۲ء کے خط میں ”تنقید لطیف“ پر حسب ذیل رائے ظاہر فرماتے ہیں:-

”اخبار وطن میں جناب کی تصنیف ”تنقید لطیف بر خیالات ظریف“ فقر کی نظر سے گزری۔ ظریف صاحب کی عقل اس کے مطالعہ سے ضرور چکرائی ہوگی۔ اگر وہ طالب حق ہونگے تو اس لا جواب جواب سے ضرور صراطِ مستقیم پر آجائینگے۔ خداوند تعالیٰ آپ جیسے محسنانِ اسلام کو خوش و خرم رکھے ۶

(۵) جناب مولوی اختر عادل صاحب ایم۔ اے۔ او۔ کلج علیگڑہ ”تنقید لطیف“ اور خواجہ صاحب کی دیگر تصانیف کی خوبی و لطافت اور اُن کے دلائل کی وقعت کو اپنے خط مورخہ ۱۔ مئی ۱۹۱۳ء میں بدیں الفاظ

سلطانی الواقع جناب مرزا صاحب کی لڑنے نہایت صاحبِ ہوا شاعت اسلام کیلئے اس بات کی بہت بڑی ضرورت ہے مگر چہستی سے مسلمانوں کی جمیعت کا شیرازہ کچھ ایسا منتشر ہوا ہے کہ بظاہر اسکی کوئی صورت نظر نہیں آتی۔ علما و اُمراء دونوں کی خاص تر جہ اس طرف مبذول ہونی چاہئے۔ سرتو تاملوی ہی پوسی آتا میں لَعَلَّ اللّٰهُ يَجْعَلُ بَعْدَكَ ذَٰلِكَ اَمْرًا ۱۲ خدا آپ کی عمر دراز کرے اور اسلام میں آپ جیسے لوگوں کی تعداد زیادہ کرے ۱۲

ظاہر فرماتے ہیں:-

”ہر دو کتاب مرسلہ موصول ہوئیں۔ نہایت ممنون ہوں۔ اور آپ کی اس کرم فرمائی کا بجز مشکور۔ آپ کی تصانیف پر رائے زنی اور تنقید ایک نہایت معمول امر ہے۔ میں آپ کو صرف اسکا مستحق اور اہل سمجھتا ہوں کہ ان کو پڑھ کر آپ کے چشمہ فیض سے مستفید ہوں اور اپنے دیگر معزز احباب کو اُس پر مطلع کروں۔“

(۶) جامع معقول و منقول و حاوی فروع و اصول سلمہ فلاسفہ جناب مولانا ویا فضل اللہ السید مرتضیٰ صاحب ”فلسفی“ رئیس نو تہذیب ضلع غازی پور اپنے ۱۲-۱۳ مئی ۱۹۱۳ء کے خط کے ساتھ ”تنقید لطیف“ پر ایک بسوٹا ریویو ارسال فرماتے ہیں۔ جو ذیل میں درج کیا جاتا ہے:-

”مجھے سخت تعجب ہوا جب میں نے پروفیسر ظریف کی تقریر کو اس سال (تنقید لطیف بر خیالات ظریف) میں پڑھا۔ کیونکہ نہ اُس میں فلسفیانہ نکتہ طرازی کی جوشش ہے نہ دلائل میں منطقیانہ شورش ہے اور پھر اُس فلسفہ کے استاد بھی کسے جاتے ہیں انگریزی فلسفہ کے بازار میں اگر ایسے ہی خار و خرف اور شرعیات و خطابیات کی نمائش ہے تو میں کہوں گا کہ اسلامی فلسفہ کے ایک ذرہ غبار راہ کو بھی انگریزی فلسفہ نہیں پہنچتا۔

بستر قصۂ سیرغ و غصۂ بُد ہد کسے رسد کہ شائے منطق اطرست

مگر کچھ بھی اُن کی تقریر بلکہ فہمی و اختلال خیال و استیصال جلال و الجلال جل ثناؤہ میں جمال کے نزدیک الگ حد تک کامیاب ہے۔

کافہ اہل اسلام کو ان لمحانہ قیاسات و مغالطات عامہ کی رد و قبح واجب تھی۔ مگر ہر طرف شہر خموشاں و حسرتِ اندوہ و پست تہمتی و حرماں کا دورہ تھا کسی کے سحر نگار قلم میں نہ روانی نظر آئی نہ کسی کی غیرتِ اسلامی میں توفیقِ ربانی کا جلوہ نظر آیا۔ الا جناب خواجہ غلام الحسنین صاحب کی حمیتِ اسلامی ظلمت زدائے وساوس

شیطان و بنیانِ کبر ہمدجل نادانی ہوئی کہ اُنہوں نے اس سال میں کوئی دقیقہ قلع و قمع اس لحاظ و اہدامِ زندہ و استبداد میں فرو کرنا شست نہ فرمایا میں خیال کرتا ہوں کہ اب حضرت ظریف کو مادامِ العمر ایسے ہفوات و اضافیل کے شائع کرنے کی جرأت نہ ہوگی۔ اگر اس سال کو بہ نظرِ انصاف دیکھیں گے۔

اس سال میں استحکام و دلائل کے ساتھ عبارت کی سلاست۔ بیان کی لطافت بھی نور علی نور ہے۔ میرے نزدیک ہر مسلمان کو اس نے مانہ میں خواجہ صاحب کا ممنون ہونا چاہیئے۔ اور اس سال کا مطالعہ واجب ہے۔ جبکہ لوگ اشاعتِ کفر و اِنقارِ شہادت میں کمر بستہ نظر آ رہے ہیں۔

افسوس یہ ہے کہ اب تک مسلمانوں میں نہ کوئی ایسی باقاعدہ انجمن موجود ہے جو لوگوں قلم سے ایسے شہادت کو ہتّاءِ سُورِ اُکرتی رہے۔ نہ ایسا اتفاق ہے کہ ایسے مؤثر و پست کا اشتہارِ تکفیر نہ کر اُن کو زمرہِ اہلِ سلام سے خارج کر دے۔ جماعتی و پچاسی اثر سے ہندوستان کا خالی ہونا۔ اور بجائے اُسکے قانونی پیچیدگیوں کی بلائے عظیم میں گرفتار ہونا ایسی تباہی ملک کی ہے جس کا طول و عرض احاطہ تحریر سے خارج ہے۔

اگر ہمارے ہاں تمدنی یا مذہبی اتفاق کی انجمنیں قائم ہوتیں تو ہم ایسے فتن کی ریشہ و رانیوں کو بسوخت قطع کر سکتے۔ اور ایسے ضالین و مضلین کے دامِ فریب سے اہل اسلام کو محفوظ رکھ سکتے۔ کم سے کم ہم اُن کی تمدنی زندگی پر اُن سے قطعِ روابطِ تمدن کر کے اُن پر عذابِ الیم نازل کرتے اور وہ متنبہ ہوتے۔ حضرت رسالتِ مآب صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے بار بار ایسے اشارات فرمائے ہیں۔ جنابِ جدِ علامہ مولانا سید نجف علی نوٹروسی قدس سرہ رسالہ ”الْهَابُ السَّكْرِيُّ عَلَى امْنِ اسْتَحْلِ الْخَمْسِ مِنْ مَسِيكَ بَايَةِ السُّكْرِ“ میں یہ حدیث نقل فرماتے ہیں کہ ”منقول است از حضرت سید المرسلینؐ کہ کسیکہ سلام کند بر شاربِ الخمر و یا با او معانقہ و مصافحہ نماید حق تعالیٰ فاعث

عبادت چل سالہ اور اضبط نہایت۔ وایضا فرمود کہ ہمسائیگی یہود و نصاریٰ بہتر است از ہمسائیگی شراب خوار۔ خود ملحدین و مضللین کے بارہ میں ایسی احادیث کی کمی نہیں ہے۔ یہ ارشادات حکمت آیات حضرت رسالت صاف دلالت اس امر پر کرتے ہیں کہ ایسے اشخاص سے قطع تعلقات تمدن کرنا لازم ہے تاکہ ایک طرف اُن کی عملی تنبیہ اور دوسری طرف عامہ مسلمین بھی اُن کی تاثیر صحبت سے متاثر نہ ہوں۔ مگر افسوس کہ ہمیں تاریکی جہل کے ساتھ تا اتفاقی کی بادِ سموم قتالہ بھی چل رہی ہے۔ اس وجہ سے نظم انفرادی و مجموعی دونوں اتر ہیں +

اس عالمگیر ظلمت میں جو مصداق ”ظلماتٌ بکضہا فوق بکضہا“ ہے جناب خواجہ صاحب کی تحریر و تقریر جو چراغِ ہدایت بن کر اپنی ضیاء باری سے قلوب کو منور کر رہی ہے۔ مستحق ہزار تحسین و آذین ہے۔ ہم لوگوں کو اس مقام پر یہ دعا کرنا چاہئے کہ جناب ظریف ”تنقید لطیف“ کا مطالعہ پوری توجہ اور خالص تدبیر و انصاف سے فرما کر بعد رفع شبہات اپنے عقائد اسلام میں مستقل و راسخ القدم ہو جائیں +

(۷) عمدۃ الامثال و زبدۃ الافاضل جناب مولوی سید محمد سبطین صاحب مولوی فاضل و منشی فاضل پر وفیسر عربی مہندر کلج پٹیالہ اپنے قابلِ قدر رسالہ ”البرہان“ لاہور (جلد سوم نمبر ۱۲) بابت جنوری ۱۹۶۱ء میں حسب ذیل رائے ظاہر فرماتے ہیں:-

”تنقید لطیف پر خیالات ظریف:- اخبار میں حضرات اور خصوصاً وہ لوگ جنہوں نے مسٹر ظریف ایم۔ اے سابق پر وفیسر علیگڑھ کالج کی کتاب ”اسلام اور عقلیت“ کا بذاتِ خود مطالعہ کیا ہے بخوبی جانتے ہیں کہ مسٹر ظریف نے اپنے لمحہ نہ دہریانہ خیالات سے جو انہوں نے دینِ پاک اسلام کے متعلق ظاہر کئے ہیں۔ مثلاً اسلام کو عقل کے بالکل مخالف بتلانا۔ باری تعالیٰ کی مہی کا انکار۔ نبوت۔ قیامت۔ حشر و نشر۔ سزا

جزا وغیرہ وغیرہ عقاید اسلامیہ کہ محض توہمات جاہلانہ بیان کرنا، اسلام کو سخت نقصان پہنچانے اور اہل اسلام کا دل بڑھانے میں کوئی دقیقہ فروگذاشت نہیں کیا۔ بعض غیر مسلم اخبارات نے اس کتاب کے مضامین کو نیکر اہل اسلام اور اسلام پر دل کھول کر حملے کئے ہیں۔ یہ کتاب چونکہ حال ہی میں شائع ہوئی ہے اس لئے ابھی وہم و گمان بھی نہ تھا کہ کوئی شخص ان لمحدانہ خیالات کا مدلل و معقول جواب لکھے گا۔ بلکہ زمانہ کی موجودہ حالت کو دیکھ کر یہ خیال گزرتا تھا کہ کس کے دل کو لگتی ہے جو اپنا عزیز وقت محض اسلام کی خاطر صرف کرے اور ثوراً معقول رد لکھے۔ مگر ”وطن“ اخبار لاہور میں جناب خواجہ غلام احسن صاحب پانی پتیؒ کی عمدہ کی طرف سے ”تفقیہ لطیف بر خیالات ظریف“ دیکھ کر میا ختم زبان سے نکلا ایں نگار از تو آید و ہر وال چشیں کنند“ واقفانہ خواجہ صاحب ہی جیسے سچے ہمدرد اسلام کا کام تھا۔ ابھی سوائے خاص خاص حضرات عام لوگ کتاب کے نام سے بھی واقف نہ ہوئے تھے کہ اُس کا بے نظیر رد لکھ کر شائع کر دیا۔ یہ تائید غیبی نہیں تو اور کیا ہے وَاللّٰهُ مُنِمُّ نُورٍ وَّلَوْ كَرِهَ الْكَافِرُونَ خواجہ صاحب نے مسطر ظریف کے لمحدانہ خیالات و ہفوات کو عقلی اور علمی دلائل سے جس خوش اسلوبی و متانت سے باطل کیا ہے۔ اُس کا لطف مطالعہ ہی پر موقوف ہو خواجہ صاحب نے اسلام و اہل اسلام پر بہت بڑا احسان کیا ہے خداوند عالم اُن کو جزائے خیر دے اور ان کے علماء کو مشکور بنائے۔ تمام اہل اسلام کو خواجہ صاحب کا ممنون احسان ہونا چاہئے۔ اور ان کا شکریہ ادا کرنا چاہئے۔ صرف زبانی شکریہ نہیں بلکہ عملی شکریہ جسکی سب سے بہتر صورت یہ ہے کہ اہل اسلام حتی الامکان ”تفقیہ لطیف“ کی اشاعت میں کوشش کریں۔ خود پڑھیں اور احباب کو پڑھائیں۔ ترغیب لائیں۔ ہر ایک پڑھو لکھے مسلمان کے پاس کم سے کم اس کا ایک نسخہ ضرور ہونا چاہئے

”تفقید لطیف علیحدہ رسالے کی صورت میں مودہ فرست طیار ہو گئی ہے جسکا ایک نسخہ بغرض ریویو ہمارے پاس بھی بھیجا گیا ہے اور اسوقت پیش نظر ہے۔ ناظرین البرہان واقف ہیں کہ یہ کوئی خواجہ صاحب کی پہلی اسلامی خدمت نہیں۔ خواجہ صاحب ایک عرصہ سے اسلامی خدایات میں منہمک ہیں جس طرح آپ نے اپنے اپنے فاضلانہ مدلل لکچروں سے جنکی پڑے پڑے ذی علم حضرات نے مع کی ہے۔ مختلف شہروں میں اسلام کی خدمت کی ہے۔ اسی طرح سے آپ نے وقتاً فوقتاً اپنی محققانہ تحریرات اہل سلام کو فائدہ پہنچایا ہے۔ آپ کی تالیف سے جقدر رسائل آج تک شائع ہوئے ہیں وہ عمدہ نمانیت ہی پسندیدگی کی نظر سے دیکھے گئے ہیں۔ سیرۃ النبی۔ معیار الاخلاق کشف الحقیقت تقدیس القرآن وغیرہ میں سے بعض البرہان ہی میں شائع ہو چکے ہیں۔ نہایت مفید رسائل ہیں۔ آپ اپنے اوقات میں سے اکثر حصہ دینی مشاغل میں صرف کرتے ہیں اور ہمیشہ کچھ نہ کچھ کرتے رہتے ہیں۔“

ضمیمہ دوم اسلام اور عقلیت کی تنقید

یہ ریپورٹ اردوئے معلّے جلد ۱۴- نمبر ۲- بابت ستمبر ۱۹۱۲ء میں بھیجا تھا اور سید فضل الحسن صاحب حسرت موہانی- بی- اے ایڈیٹر رسالہ مذکور کی خاطر نرائش پر نکھایا تھا۔ اس مضمون میں یہ دکھایا ہے کہ مسٹر ظریف کے اصول بالکل بے بنیاد ہیں اور یہ کہ انہوں نے اپنے ذاتی خیالات کو خواہ مخواہ ”دانا یا بن فرناک“ کی طرف منسوب کر دیا ہے۔ حالانکہ حکمائے یوہپ ان خیالات کا رد کرتے ہیں لہذا اس مضمون کو بطور نیمہ ”تنقید لطیف“ شائع کیا جاتا ہے۔ امید ہے کہ فلسفیانہ مذاق رکھنے والے حضرات اس کو بھی نہایت دلچسپی سے پڑھیں گے۔

اخلاقی بُزدلی تو شاید لیکن علمی بے توجہی یقیناً ہوگی اگر ”اسلام اور عقلیت“ کے محاکمہ نویس کا فیصلہ تنقید و تنقیح کے معیار سے برتر سمجھ لیا جائے۔ اور صاحب محاکمہ کے ارشادات ایک مذہبی خوش عقیدگی کے ساتھ بے چون و چرا تسلیم کر لئے جائیں۔ یہی وجہ ہے کہ میں ایڈیٹر صاحب رسالہ ہذا کے حسب فرمائش اس موضوع پر خوشی کے ساتھ قلم اٹھاتا ہوں کہ شاید ناواقف پبلک میں سے کسی کو کتاب زیر تنقید کے متعلق صحیح رائے قائم کرنے میں کچھ مدد ملے۔

”اسلام اور عقلیت“ ایک جدید الشیوع تالیف کا عنوان ہے جو مسٹر محمد ظریف ایم اے کے سابق پروفیسر آف لاجک (منطق) علیگڑھ کالج کے قلم سے نکلی ہے۔ کتاب کا اصل مقصد اگرچہ مولف کے الفاظ میں صرف ”وہ جنبش عقلیت جو مسلمانوں میں وقتاً فوقتاً پیدا ہوتی رہی ہے اسکی مختصر تاریخ“ بیان کرنا اور یہ دکھانا ہے کہ

”زمانہ گزشتہ میں جب عقلیت ترقی پر تھی اسلام ترقی پر تھا اور جب عقلیت تنزل پر تھی اسلام تنزل پر تھا اور زمانہ حال میں جو ہندوستان- ایران- مصر اور ترکی کے

خانہ خدا یعنی شیجر کو مانیں۔ کعبہ کو چھوڑیں اور دہر کے دیر میں چلے آئیں۔ چاہئے کہ مومن کا خر ہو جائیں اور مسلمان ملحد ہو جائیں چاہئے کہ کفر کا نام ایمان اور اتحاد کا نام اسلام ہو جائے۔

اگر ان خیالات کو جناب مؤلف صرف اپنی ذات کی جانب منسوب کر لے پر قناعت کرتے تو گویہ یہ ہمیں کتنے ہی غلط و دور از حقیقت نظر آتے لیکن اس صورت میں ہم مؤلف صاحب کی آنا دخیالی کی داد دیتے اور انکی کتاب کا صرف اس بنا پر سرت کے سخی خیر تقام کرتے کہ انہوں نے غیر معمولی اخلاقی جرأت سے کام لیکر ایسے خیالات کی اشاعت کی جو انکے نزدیک حقیقت پر مبنی ہیں۔ لیکن سخت قابل افسوس یہ امر ہے کہ ان خیالات کا انتساب ایک یورپ کے تھکائی گئی ہوا ورنائیٹ و مراحۃ اس امر کا بار بار دہن کو کہ ”دانیان فنگ“ کے مسلمات ہیں۔ دیکھنا یہ ہے کہ کیا اس بھوٹ کے انبار میں سچائی کا کوئی دانہ شامل ہے۔ آجکل کے جمعیین اور عقلیین کا مذہب ”دانیان فنگ کی تحقیق“ علوم جدیدہ کی جان ”فسفہ کا خلاصہ“ جو کچھ ہے وہ یہ قول ہمارے مؤلف کے اتحاد ہے۔ اس ایمان مجمل کے ارکان مفصل انہیں کے الفاظ میں یہ ہیں۔

”انسان کسی چیز کو نہ مانے جینک کہ وہ مشاہدے اور تجربہ میں نہ آ سکے۔“ اصل خدا دہری دُنیا ہے۔ دُنیا انلی اور ابدی ہے۔ غیر محدود ہے۔ دُنیا اس قدر خوبصورت ہے اس قدر مہیب اور عظیم الشان ہے۔ پھر کیا وجہ ہے کہ لوگ اُسے خدا نہیں سمجھتے۔ مذہب تو بجائے مہم اخلاق ہونیکے محتر ب اخلاق ہے مذہبی آدمی زیادہ گناہ کرتا ہے مگر ملحد گناہ کم کرتا ہے۔ ثبوت اسکا یہ ہے کہ اکثر مذہبی اور مشرع لوگ جھوٹے مکار ریاکار۔ خود غرض۔ اور گندم ناجو فروش ہوتے ہیں۔ اور اکثر ملحد اور بے دین لوگ سچے۔ اچھے۔ سیدھے۔ اور صاف دل ہوتے ہیں۔“ اس دنیا کے بعد کوئی دوسری

دُنیا نہیں ہے۔ انسان خدا کا جزو ہے اور اس پر بہت کچھ منحصر ہے۔ اگر وہ خوش رہنا چاہے تو خوش رہ سکتا ہے۔ اگر غمگین رہنا چاہے تو غمگین رہ سکتا ہے۔ اسکی صلاح و فلاح اسی کے ہاتھ میں ہے۔ اسکی ذلت و نکبت اُسی کے ہاتھ میں ہے۔ روح کوئی چیز نہیں گناہ کبھی نہیں معاف ہو سکتے۔ دوسری دُنیا نہیں ہے۔

اُن تناقضِ بیانیوں سے قطع نظر کر کے جو اقتباس بالا کے بعض حصّوں کے درمیان پائی جاتی ہیں۔ سوال یہ پیدا ہوتا ہے کیا واقعی ”دانایانِ فرنگ“ کا بھی یہی مسلک رہا؟ کیا سیکن و دیکارٹ۔ کپلر و گلیلو بانیانِ علومِ جدیدہ کے یہی عقائد تھے۔ کیا کینٹ و ہیکل۔ لاک و ہیوم جو رؤسِ افلاسفہ کے لقب سے موسوم ہیں۔ نہیں معتقدات کے پیرو تھے؟ کیا نیوٹن و مارڈی و مے آردلیونیز ویراماندہ سائنس کے یہی مسلمات تھے؟ لیکن معترض کہہ سکتا ہے کہ ”تم نے جن افراد کے نام لئے ہیں یہ خود مدّت ہوئی کہ کُنگی و فرسودگی کے عمیق غار میں دفن ہو چکے ہیں۔ اسلئے انکی رایوں سے حکما و حال کے خیالات کے متعلق استناد کرنا تقویمِ پارینہ سے سزاوارک حساب کتاب کرنا ہے۔ بے شبہ یہ اعتراض صحیح ہی۔ ہمیں سولہویں۔ سترہویں اور اٹھارویں صدی کے مشاہیر کے بجائے اُن دانایانِ فرنگ کا نام پیش کرنا چاہئے۔ جنہوں نے انیسویں صدی اور نیز موجودہ صدی کے ابتدائی حصّہ میں اپنے کمالات کا اعتراف تمام دُنیا کے علم سے کرایا ہے۔ اس بنا پر ہم اپنے پچھلے سوالات کو واپس لیکر اب از سر نو یہ دریافت کرتے ہیں کہ کیا کو مٹ۔ ویل اسپنسر و لبرگسن نے کہیں بھی دہریت کا دعویٰ کیا ہے؟ کیا جیمس دلی بیان۔ ٹامسن و پامیٹور کے قلم سے ایک حرف بھی دُنیا کے خود آفریدہ ہونے کی تائید میں نکلا ہے؟ کیا ڈارون و ہکسلی۔ ہلموز و کیلون کی تحریروں میں ایک سطر بھی انکارِ خدا کی حمایت پر دکھائی جاتی

ہے ۹ جب واقعیت کی زبان ان تمام سوالات کا جواب نفی اور پُر زور نفی میں دیتی ہے تو اتمامِ حجت کے لئے ہم ایک بار جرمنی کے اُن مادہ پرستوں کی تصانیف کی طرف توجہ دیتے ہیں جنہوں نے گزشتہ صدی کے وسط میں مادیت کے بلبل تھے پراسن ویسے جو بلکائی تھی کہ چند محظوظ کیلئے موافق و مخالف سب چونک پڑے تھے۔ ووٹ۔ مولشٹاٹ اور بوٹشر یہ لوگ مادیت کے اقا نیمِ ثلاثہ ہیں اور اگرچہ انہیں علمی دنیا میں کوئی امتیازی مرتبہ نہیں حاصل تاہم اُن میں سے ہر فرد عوام کی ایک جماعت کثیر کا معتقد علیہ رہ چکا ہے اُن کی نظریوں کی طرف رجوع کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اُن میں مادہ ہمارے مولف کے خیالات میں گواہ ایک بڑی حد تک اشتراک ہے۔ مثلاً یہ لوگ بھی دنیا کو ازلی اور ابدی مانتے ہیں۔ حیات مابعد الموت کے متکذب ہیں وغیرہ۔ تاہم یہ تو افق و اشتراک ایک خاص حد تک ہے جسے بعد ہمارے مولف مادیت کی حدود سے بھی تجاوز کرتے ہیں۔ مثلاً یہ سکہ کہ "انسان کے لئے صرف اُسکے مشاہدات و تجربات قابلِ تسلیم ہیں"۔ ایسا ہے جسکا قائل کوئی نہیں ہے سے بڑا مادہ پرست بھی نہیں ہوا ہے۔ جیسا کہ بوٹشر نے اپنی کتاب "مادیت پر آخری الفاظ" میں بالنتیجہ لکھا ہے۔ زیادہ تفصیل و جستجو کے بعد آخر کار یہ پتہ چلتا ہے کہ "دانایانِ فرنگ" کی جماعت کے یہ عوب کن تسمیہ کا اصل مسئلہ کوئی مشہور فلسفی۔ کوئی نامور سائنس دان کوئی علمی محقق نہیں۔ بلکہ امریکہ کا وہ دباں آور بیرسٹر ہے جسکی اصطلاحی عمل میں مضر و صاف و افغان اور دعاوی و دلائل مرادف الفاظ ہیں اور جسکے علمی سلع خانہ میں اگر کوئی مؤثر و کارگر حربہ ہے تو صرف خطیبانہ جوش و خروش ہے یعنی رابرٹ گریرن نگر سٹا جسکے بلحاظ خیالات۔ غیر منطقی مفہامیم۔ اور خود سرانہ طرزِ ادا کا چربہ اُتارنے کی ہمارے مولف نے کافی کوشش کی ہے اور ہم اعتراف کرتے ہیں کہ اُنکو اس کوشش

Vogt & Moleschotte &

Buchner & Buchner's Last Words
on Materialism &

میں نمایاں کامیابی حاصل ہوئی ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ ہمارے مؤلف نے ”دانیال فرنگ“ کی جانب عقائد بالانہ صرف خلافتِ واقعیہ منسوب کر دئے ہیں بلکہ معینہ وہ خیالات ہیں جنکی تردید تمام محققین یورپ کر چکے ہیں۔ اور قیاس میں نہیں آتا کہ اُن کی تصانیف کے مطالعہ کرنے والے ان تردیدوں سے ناواقف ہوں۔ حکما ر یورپ (جیسے ہماری مراد یہاں تائس فلسفہ و دلوں کے اساتذہ سے ہے) کی ایک قابل لحاظ جماعت کے افراد تو تقریباً خالص مذہبی خیال کے لوگ ہوئے ہیں جن میں سے اکثروں نے مذہب کی تائید میں رسائل و مضامین لکھے ہیں۔ وجود باری پر اپنے خیال کے مطابق مستحکم دلائل قائم کئے ہیں اور اتحاد کے رد میں مستقل یا دو گاریں چھوڑ گئے ہیں۔ مثلاً سیکن۔ ڈیکارٹ۔ لاک۔ نیوٹن۔ لبنز۔ کیلون وغیرہ۔ لیکن اسکے علاوہ ایک اور اہم و روز افزوں گروہ حکما کا ہے جسکے چند خاص ارکان یہ ہوئے ہیں منجم۔ کامٹ۔ مل۔ ڈارون۔ اسپنسر۔ ہکسلی۔ سنڈل۔ ان لوگوں کا مذہب کچھ سرورکار نہیں۔ یہاں تک کہ مذہبی جماعت انہیں بھی ملاحدہ کے لقب سے موسوم کرتی ہے۔ تاہم دہریت کے متعلق انکے جو خیالات ہیں انکا اندازہ اقوالِ ذیل سے ہو سکتا ہے۔

ہربرٹ اسپنسر نے اپنی مشہور تصنیف ”اصولِ اولیہ“ میں جہاں خدا پرستی کے عقیدہ کی خامیاں دکھائی ہیں وہاں اس سے کچھ بیشتر ہی وہ دہریت کی تردید کر چکا ہے اس موضوع پر اسے جو کچھ لکھا ہے اسکا ماحصل یہ ہے۔ کہ دہریت نہ صرف ایک ایسا مسئلہ ہے جو غیر واقعی ہے بلکہ ذہن اسکا تصور ہی نہیں کر سکتا۔ وہ کہتا ہے کہ مذہب سے متعلق یقیناً یا اثباتاً جو کچھ بھی رائے انسان قائم کرتا ہے اسکی اصل مبدیہ و محض اس فطری جستجو

۱۰ ملاحظہ ہو *Spencer's First Principles*

مطبوعہ جلد اول ص ۲۳-۲۴۔ اس پر اگر ان میں ہم نے اسپنسر کے مفہوم کو اپنے الفاظ میں دیکھا ہے۔

ہوتی ہے کہ کائنات کی علت کیا ہے۔ جب ہم فرداً فرداً کارخانہ عالم کے ہر پرزہ میں علت اور معلول کا رشتہ پاتے ہیں تو آخر کار یہ دنیا بہ حیثیت مجموعی کیونکر وجود میں آئی؟ ہر بہین کہتے ہیں کہ دنیا خود بخود بلا کسی مسبب قائم ہے گویا قانون سببیت جو مافی العالم میں ہر جگہ جاری و ساری ہے۔ خود وجود عالم کے موقع پر باطل ہو جاتا ہے اور اس عقیدہ کو ذہن نہیں قبول کرتا۔ علاوہ ازیں دنیا کے خود بخود وجود موجود ہونے کے یہ معنی ہیں کہ وہ ہمیشہ یعنی ایک غیر محدود زمانہ سے قائم ہے۔ اور زمانہ نامتناہی کا تصور ہمارا ذہن کی قوت سے خارج ہے۔ اس سے بھی قطع نظر کر کے ہمارا اصل سوال یہ تھا کہ عالم کیونکر وجود میں آیا؟ دہریہ اسکے جواب میں کہتا ہے کہ یہ آج سے نہیں بلکہ ہمیشہ سے قائم ہے۔ کیا اس جواب سے راز کائنات کی گہمتی کے سلجھنے میں کچھ بھی مدد ملتی ہے؟ کیا اس جواب سے کسی شے کی علت پر کوئی روشنی پڑتی ہے کہ وہ اس وقت سے نہیں بلکہ ایک صدی سے قائم ہے۔ ان وجود کی بنا پر معلوم ہو گا کہ دہریت نہ صرف ناقابل یقین بلکہ ناقابل تصور عقیدہ ہے۔

ان استدلالات کی صحت و عدم صحت سے اس وقت بحث نہیں۔ یہاں صرف یہ دکھانا مقصود ہے کہ ایک نامور غیر مذہبی ”دانا ئے فرنگ“ دہریت کو کتنی اوجھی چیز قرار دیتا ہے۔ اسکے علاوہ اسپنسر نے اپنے بعض مضامین و مکاتیب میں بھی دہریت کے قطعاً تہری کی ہے۔ جسکا ذکر اسکی سوانح عمری میں متعدد مقامات پر موجود ہے۔

پروفیسر ہکسلی جسکا نام عوام سچی دنیا میں کفر و الحاد کا مراد سمجھا جاتا ہے اور جو مذہب مروجہ میں سے واقعی کسی کا پیرو نہ تھا۔ تاہم دہریت کو مذہبیت سے بھی زیادہ خطرناک غلطی تسلیم کرتا تھا۔ ایک دوست کو خط میں لکھتا ہے کہ

”میرے نزدیک دہریت خالص فلسفیانہ اسباب کی بنا پر قطعاً ناقابل تسلیم ہے۔ یہ

سچ ہے کہ علماء مذہب نے خدا کے متعلق جو تصور قائم کر رکھا ہے اس قسم کی ہستی کا ثبوت نہیں ملتا۔ لیکن بس اسکے آگے سائنٹفک استدلال کی بنا پر کچھ نہیں کہا جاسکتا ہے جن چیزوں تک ہمارے علم کی رسائی نہیں انکے متعلق نفیاً یا اثباتاً کوئی پہلو نہیں اختیار کیا جاسکتا۔“

ایک اور موقع پر ایک فلسفیانہ انجمن کے سامنے وہ اپنے خیالات کا یوں اظہار کرتا ہے۔

”میں نہ پتھر ہوں نہ مادی اور نہ دھری اسلئے کہ ہستی کائنات کی علت کی راز کشانی مجھے اپنے ناقص قوی سے بہت بالا تر معلوم ہوتی ہے۔ میں نے اب تک جو پڑھا ہے اس میں سب سے زیادہ محل مجھے اُن حکما کے عقائد نظر آتے ہیں جو خدا کی تفصیلی مابیت بتانے کے مدعی ہوئے ہیں۔ لیکن ان سے بھی زیادہ بیہودہ اُن حکما کے خیالات ہیں جو یہ ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ کوئی خدا موجود نہیں۔“

اسی طرح جی۔ ڈارون۔ ٹنڈل وغیرہ تقریباً تمام ”دائیان فرنگ“ نے منکر مذہب ہو کر تکوین عالم کے متعلق جب کبھی اظہار خیال کیا ہے تو ہمیشہ یہ کیا ہے کہ اگرچہ ہمیں وجود باری کا کوئی ثبوت نہیں ملتا تاہم اُسکے انکار پر بھی ہم کوئی استدلال نہیں پیش کر سکتے اور یہ کہ سائنس کے محقق واقعات خدا کے تصور سے متناقض نہیں۔ یہ تمام بحث اس لحاظ سے تھی کہ مؤلف نے سائنس و مذہب کے باہمی تعلقات کے بارے

میں جن جن خیالات و معتقدات کو ماہرین سائنس کی جانب منسوب کیا ہے وہ واقعیت پر مبنی ہیں لیکن اس سے زیادہ حیرت انگیز مؤلف کی یہ بیباکی ہے کہ مذہب سے قطع نظر کر کے خاص

۱۷ ایضاً جلد ۲ ص ۱۳۳۔ ۱۳۴ جی۔ ڈارون کے عقائد کیلئے دیکھو اسکی خود نوشت سوانح عمری اور نیز بعض

صفحہ ۱۲۵ تا ۱۲۷ ملاحظہ طلب ہیں۔ ڈارون کے عقائد کیلئے دیکھو اسکی خود نوشت سوانح عمری اور نیز بعض

Fragment of Science کے خیالات کا مذہبی کے

سائنٹفک تحقیقات کے جو ثمرات و نتائج اُنہوں نے درج کئے ہیں اُن میں بھی ایک سے زائد غلط بیان موجود ہیں مثلاً ایک مقام پر ارشاد ہوتا ہے کہ ”وحشی انسان حیوان میں کچھ بھی فرق نہیں ہوتا بلکہ بعض حیوان وحشی انسانوں سے زیادہ ذہین اور زیرک ہوتے ہیں“ (ص ۱۳۱) یہ کس قدر صریح غلط بیانی ہے! مولف صاحب نے اپنے ماخذ کی فرست میں - ڈارون اسپنسر اور ہیکل کے نام بھی گناے ہیں۔ لیکن اگر ہم انکی دیانت پر اعتماد کریں تو سخت حیرت ہوتی ہے کہ ان مصنفین سے واقفیت کے بعد انکے قلم سے ایسا خلاف واقع دعویٰ کیونکر نکلا گیا یہ بے شبہ سچ ہے کہ انسان اور اونچے درجہ کے حیوانات (مثلاً کتا - بندر وغیرہ) کے قوائے ذہنی میں بہت کچھ تشابہ و اتحاد پایا جاتا ہے۔ یہاں تک کہ جیسا کہ ڈارون نے ”ڈسینٹ آف مین“ میں صد ہا تجربات و مشاہدات کے بعد نتیجہ نکالا ہے۔ انسان میں کوئی ایسی ذہنی قوت نہیں جسکا کچھ نہ کچھ شائبہ حیوانات میں نہ موجود ہو تاہم انہیں تجربات و مشاہدات سے یہ بھی بخوبی ثابت ہوتا ہے کہ انسان اور حیوان کے قوائے دماغی میں اتنا کسفی ہے نہ کہ کئی۔ یعنی اگرچہ نوعی حیثیت سے قوائے ذہنی انسان و حیوان میں قدر مشترک ہیں تاہم مقدار و کمیت کے لحاظ سے ذہن انسانی ذہن حیوانی سے بدرجہا بالاتر ہے چنانچہ ایسے صد ہا افعال میں جنہیں ایک وحشی سے وحشی انسان تو کر سکتا ہے مگر کسی زیرک سے زیرک حیوان سے وہ اتنا نہیں ہو سکے ہیں۔ مثال کیلئے ہم پتھر کے آلہ حرب بنانے کی قابلیت کو لیتے ہیں۔ ایسے متعدد وحشی قبائل موجود ہیں انسانیات کی بالکل ابتدائی منزل میں ہیں مگر یہ لوگ پتھروں کو اٹھا کر انہیں درست کر کے ہتھیار کی شکل بنا لیتے ہیں اور پھر ان سے جنگ و شکار کے مواقع پر آلات حرب کے کام لیتے ہیں لیکن یہ فعل ایسا ہے کہ جسے کر نے پر موجودہ انسانی معلومات کے مطابق کوئی ہتھیار سامہنیا حیوان قادر نہیں ہو سکا ہے۔ حیوان اور انسان کے قوائے دماغی کے اس

تفاوتِ عظیم کو خود علماء سائنس و علمبرداران ارتقاء نے علانیہ تسلیم کیا ہے جن میں سے ہم دو فاضل ترین علماء کے اقوال یہاں درج کرتے ہیں۔

ڈارون جس سے زیادہ اس مسئلہ پر رائے زنی کا حقدار اور کون ہے تقریباً سو صفحات اس بحث کی نذر کر کے بطور خلاصہ کے لکھتا ہے کہ ”اس میں کوئی شک نہیں ہے کہ اعلیٰ سے اعلیٰ حیوان اور ادنیٰ سے ادنیٰ انسان کے ذہن میں عظیم الشان فرق ہے تاہم یہ فرق کو عظیم ہے لیکن مارجرپینی ہے نہ کہ نوعیت پر۔“ (صفحہ ۱۹۵)

ہکسلی جسکی ایک عمر انسانی و حیوانی دماغ کے موازنہ میں صرف ہوئی ہے لکھتا ہے کہ ادنیٰ ترین انسان اور اعلیٰ ترین بوزنہ کے قوائے ذہنی کے درمیان ایک وسیع خلیج حائل ہے۔

ہکسلی چونکہ تشریح اور افعال الاعضاء کا بھی ماہر تھا۔ اسلئے اسی کے ساتھ اس ذہنی تفاوت کی یہ وجہ بھی وہ تحریر کرتا ہے کہ انسان اور حیوان کے مغز کے اوزان میں تفاوت عظیم ہے۔ چنانچہ اب تک چھوٹے سے چھوٹے طصحیح الدماغ انسانی مغز کا وزن ۳۱ یا ۳۲ اونس نکلا ہے اور بڑے سے بڑے بوزنہ کے مغز کا ۲۰ اونس۔ انکے علاوہ اور متعدد مشاہیر علماء سائنس کے اقوال اسی کی تائید میں موجود ہیں اور عظم النفس کے ماہرین کا تقریباً متفقہ فیصلہ ہے کہ جزییات سے کلیات کے ادراک کی قابلیت انسان کے ساتھ مختص ہے (خواہ وہ وحشی ہو یا متمدن) اور یہ کہ اعلیٰ ترین حیوانات کے اذہان بھی اس قابلیت سے محروم ہیں۔ ناظرین کی مزید تفتی کے لئے ہم فٹ نوٹ میں چند مشہور محققین کے ۱۹ لے دیتے ہیں جنہوں نے مختلف حیثیات سے ان

۱ Huxley's Man's Place in Nature

۲ ایضاً

دعاوی کی تائید کی ہے۔

اس کے علاوہ اور متعدد مقامات پر مولف نے اس مسئلہ کا مفصل نقطہ خیال کی ترجمانی میں غلطی کی ہے لیکن ہم مطالب کے خوف سے صرف اسی ایک غلط بیانی کی پردہ دری پر اکتفا کرتے ہیں۔ اس سلسلہ میں انمولف نے مسیب بڑا ستم بڑھایا ہے کہ واقعات میں تصرف کے علاوہ چرایہ ادا کیا گیا، باراہ کن رکھا ہے۔ ماہرین سائنس کی تصانیف کی ایک امتیازی خصوصیت یہ ہوتی رہے کہ اپنی تحریک کو حتی الامکان بدیع غایت مستدل رکھتے ہیں، اس میں شائبہ و جوش و غلبہ و غویٰ ان کے قلم سے نکلتا ہے اس کے ساتھ ہی واقعات سے بھی استہداد مڑنا ہے۔ پھر جو مسائل محقق ہو چکے ہیں انہیں (اضافی حثیت سے) یقینی شمار کر لے لیا اور جو نظریہ ہوتے ہیں انہیں نظریات کے درجہ میں رکھتے ہیں بہ خلاف اس سیمہ ہارے مولف نے اپنے مقدمہ کتاب میں مسائل سائنس کے بیان کر دیا جو طرز اختیار کیا ہے اس میں ہر قدم پر اوٹا و تخلم کی بو آتی ہے جو تحقیق پرستی اور سائنٹفک اسپرٹ کے بالکل منافی ہے اور اکثر ایسے مسائل جو ابھی نظریات کی منزل سے آگے نہیں بڑھے ہیں۔ انہوں نے اس باب و لمحہ سے بیان کئے ہیں کہ گویا وہ بدیہیات ہیں اور ان میں شک و شبہ و رونا و جھجکاں ہی نہیں۔ لیکن ہم جناب مولف کی قدرت

(1) James' Principles of Psychology
Vol II. pp. 350 - 351

(2) Wallace's "Foundations of Life" pp. 374-381

(3) Morgan's "Introduction to Comparative Psychology" pp. 307-308

(4) "Problems of Life and Mind" Vol II.

(5) "Brain as an Organ of Mind" p. 203

میں یہ عرض کرنا ضروری سمجھتے ہیں کہ ایسا استحکام نہ (غلام محمد) طرز تحریر اختیار کرنا سائنس کی دوستی نہیں بلکہ سخت ترین دشمنی کرنا ہے۔ اسلئے کہ سائنس کو جو شے عام انسانی معلومات سے اس قدر ممتاز و معزز و مرتفع کئے ہوئے ہے وہ اسکی تحقیقات کے نتائج نہیں بلکہ صرف وہ طرز۔ وہ اصول۔ وہ اسپرٹ ہی۔ جسکے ساتھ ایک ایک سائنس دان چھوٹی سے لیکر بڑی تک ہر چیز کی تفتیش و جستجو کرتا ہے اور جسکا ایک اہم جزو یہ ہے کہ ”اپنے تئیں تمام نقصانات و اذیتوں سے پار کھوڑا اپنے خالص ہونیکا امکان ہمیشہ تسلیم کرتے رہو اور کافی شہادت و ثبوت کے بغیر سائنس کے نام سے ایک حرف بھی نہ نکالو۔“

ذیل میں ہم جناب مولف کے انداز تحریر کا کچھ نمونہ درج کرتے ہیں کہ پڑھو اور دیکھو کہ سائنس کا یہ نادان دوست کس مدعیانہ لہجہ میں اپنے عقاید سائنس کے نام سے بلادلائل و براہین ناظرین کے سامنے پیش کرتا ہے۔ ”دنیا جو اجرام فلکی کے مجموعہ کا نام ہے مادہ اور قوت سے مرکب ہے۔ مادہ لاخرب اور قوت لایزال ہے اسلئے دنیا ازلی اور ابدی ہے۔ اسکے کسی نے نہیں بنایا۔ خود بخود بنی ہے دنیا غیر محدد ہے اسلئے اجرام فلکی بشمار ہیں۔ یہ ازل سے فضا کے آسمانی میں بن رہی ہیں اور لوٹ رہی ہیں“ (صفحہ ۱) دراصل تمام اشیاء و چیزوں یعنی مادہ اور قوت یا جسم و جال سے مرکب ہیں۔ تیسری شے جسے روح کہتے ہیں وہ نہ انسان میں ہے اور نہ کسی اور شے میں ہے۔ جب پھول سُوکھ جاتا ہے تو اسکی خوشبو غائب ہو جاتی ہے۔ اسکی پتیاں خاک میں مل جاتی ہیں اور اسکا بالکل خاتمہ ہو جاتا ہے۔ جب ٹیبل مرجانی ہے تو اسکا زمرہ ہمیشہ کیلئے خاموش ہو جاتا ہے اسکے پر ہوا میں اُڑ جاتے ہیں۔ اسکا گوشت کیڑوں کا طعمہ ہو جاتا ہے اور اسکا بالکل خاتمہ ہو جاتا ہے۔ ایسے ہی جب انسان مرجاتا ہے تو نطق۔ جذبات وغیرہ سب خصوصیات اس سے رخصت ہو جاتی ہیں۔ اسکا جسم

خاک یا خاکستر ہو جاتا ہے اور اس کا بالکل خاتمہ ہو جاتا ہے اگر بھول میں میں نہیں اگر بھول میں
روح نہیں تو انسان میں بھی روح نہیں“ (ص ۱۲-۱۵) کون کتا ہے کہ یہ (حیوانات) گولے میں
جسکے ہر جذبہ کا اظہار کر سکتے ہیں۔ جسکے یہ ہزار قسم کی بولیاں بول سکتے ہیں بلی ہزار اور اسکا
کو گونگا کنا اگر ظلم نہیں تو اور کیا ہے؟“ (ص ۱۳) مذہبی آدمی یہ سمجھ کر کہ تو بہ قبول ہو سکتی ہو
گناہ معاف ہو سکتے ہیں اور معاف نہوں تو انکی ہزار اکس دوسری دنیا میں جسکا اسے
دل سے یقین نہیں ہوتا ملتی ہے۔ زیادہ گناہ کرتا ہے۔ مگر ملحد سمجھتا ہے کہ گناہ کا اثر
دائمی ہوتا ہے اسکی سزا دنیا میں لمبائی ہے اور فطرت کبھی معاف نہیں کرتی اسلئے وہ
گناہ کم کرتا ہے۔ ثبوت اسکا یہ ہے کہ اکثر مذہبی اور مشرّع جھوٹے۔ ریاکار۔ مکار
خود غرض اور گندم نما۔ جو فروش ہوتے ہیں۔ اور اکثر ملحد اوسبے دین لوگ سچے اچھے
سیدھے اور صاف دل ہوتے ہیں۔“ (ص ۱۴) منصور کے عہد سے واقع کے عہد تک
اعتزال خوب پھلے پھولے۔ بعض اعتزال کے جوش میں اعتزال سے اعتزال کر گئے اور
گمراہ ہو گئے مگر چند جو علم میں راسخ تھے ... وہ اعتزال سے ترقی کر کے ملحد ہو گئے
اور متزل مقصود پر پہنچ گئے۔ وہ جان گئے کہ دنیا تو کہ کا نتیجہ ہے۔ یعنی خود بخود بنتی
ہے اور اسے کسی نے نہیں بنایا۔ وہ جان گئے کہ دنیا قدیم ہے کیونکہ یہ قانون فطرت
ہے کہ معدوم چیز کبھی موجود نہیں ہو سکتی۔ وہ جان گئے کہ دنیا کا انتظام بہ آئین خود ہے
خود بخود چل رہا ہے۔ یہی الحاد ہے۔ یہی حقائق کی حقیقت اور معارف کی معرفت ہی
یہی فلسفہ کا خلاصہ۔ یہی علوم جدیدہ کی جان ہے۔“ (ص ۱۶)

ترتیب مقدمات و تسلسل نتائج کی یہ سقدردلر بایانہ مثالیں ہیں ان اقتباسات
کو پڑھو اور پڑھ کر خود فیصلہ کر لو کہ کیا ایک منطق کے پروفیسر کی اصول منطق سے اسقدر
بیگانگی بھی حیرت انگیز نہیں؟ کیا اردو زبان کا سنجیدہ علمی الطرز سچر یہ اس ہمہ
کم مانگی اس سے زیادہ سطحی۔ اس سے زیادہ عامیانہ اور اس سے زیادہ

خود سرائے طرز تحریر کی کوئی نظیر پیش کر سکتا ہے؟

غرض یہ کہ ہمارے مؤلف صاحب: یزید ہیکے بارہیں حکماء یورپ کی آواز پہنچا رہے ہیں۔ وہ انکی اصلی آواز نہیں بلکہ انکے بالکل متناقض ایک صدا ہے۔ نیز یہ کہ جن مسائل میں حاکم صاحب نقطہ خیال سے انہوں نے غلط لکھا ہے۔ ان میں بھی انہیں اکثر حیثیات سے ناکامی ہوئی ہے اور ہمارا یہی وہی مقام پر ختم ہوا جاتا ہے لیکن خاتمہ سے قبل دو باتیں عرض کر دینا ضرور چاہیں (۱) اولاً یہ کہ ادبی حیثیت سے کتاب کا ایسا ہیئت قابل اعتراض ہے۔ ادبی حیثیت سے یہاں انشا پر دوازدہ سہر بیان فرما دینا نہیں بلکہ طرز ادا کی یہ مزاحمت مقصود ہے جو تہذیب شناسکی کے عام اصول کے مطابق غلطی تحریر دل کا ایک لازمی عنصر قرار پا چکی ہے لیکن افسوس ہو کہ مؤلف صاحب نے اس کا بالکل نہیں رکھا اور بعض جملے اور الفاظ ان کی قلم سے ایسے نکل گئے ہیں جو مذاق سلیم سے دور جانے والے کے علاوہ شاید ان کے مخالفین کے لئے کسی قدر دل آویز بھی نہ ہوں۔ اسی قسم کے جملوں کا نمونہ کچھ تو اقتباسات بالا میں خدمت آگیا ہے۔ مزید تفصیل کیلئے ناظرین کو اصل کتاب کی طرف رجوع کرنا چاہئے۔ اسی سلسلہ میں آغا غزالی۔ اشعری۔ ابن رشد وغیرہ کا ذکر سخت تحقیر آمیز لہجہ میں کرنا اور انکے لئے عموداً واحد غائب کے ضمائر استعمال

لے امام غزالی کا ذکر خیابان مؤلف اس انداز میں کرتے ہیں "فلسفہ کا بڑا دشمن" جبکہ مسلمانوں میں ایسے ایسے فیلسوف پیدا ہوئے۔ یہ غلط غزالی کا نظریہ ہے۔ اسی سے بڑی شدت سے فلسفہ کی مخالفت کی اور اسے کفر قرار دیا۔ اگر مذہبی علماء کو اتنا تو زیادہ ہرج و مرج واقع نہ ہوتا جیسا کہ اور بہت سے ملاحوں کی مخالفت سے ہرج و مرج ہوتا اگر مسلمانوں کی ہمتی سے غزالی ایک غیر معمولی ملحقہ ... اشعری کتاب کا دشمن کہتا ... نہ میں ... غزالی کو شدید تنبیہ ہو گی اور دیکھو مسئلہ

کرنا اور سرسید و مولوی چرچ علی کا نام کافی احترام سے لینا، تانتہ تصنیف تالیف کے بالکل منافی ہے۔

(۲) دوسرے یہ کہ مولف صاحب نے جا بجا بعض شعرا کو ملحد قرار دیا ہے اور ان کے اسناد کے ثبوت میں اُن کے اشعار کو سند آئیش کیا ہے۔ لیکن ہم نہیں جانتے کہ اس سہ لال کا کیا وزن ہے؟ اشعار تو ایک چیز کو ایک ہی وقت میں موجود و معدوم دونوں ہوتے ہیں تو کیا اس بنا پر انکو جماع لقیضین کا قائل کہنا صحیح ہے؟ شاعروں کے علاوہ بعض اسلامی سلاطین۔ سکھار و صوفیہ کو بھی ہمارے مولف نے ملحد شمار کیا ہے۔ لیکن ان کے اسناد کے شواہد اگرچہ بعضاً تشکیکی نہیں تو کم از کم مشتبہ ضرور نظر آتے ہیں۔ مگر یہ خاص تاریخی مسائل ہمارے حدود سے خارج ہیں اس لئے ہم ان میں مالتہ نہیں ڈالتے۔

آخر میں ہم جناب مولف صاحب سے عرض کرنا چاہتے ہیں کہ اگر ان کمزوریوں اور غور و اشتوں کے ساتھ جنکا ذکر اوپر کیا گیا ہو ملک انکی کتاب کا فیاضی کے ساتھ استقبال نہ کرے تو اس میں پبلک کا قصور نہیں اس لئے کہ ایسی کتاب جس کے مطالب میں وقت نظر کا شائبہ نہ ہو جس کے مندرجہ معلومات و واقعات ایک کافی تعداد میں غلط ہوں اور طرز ادب (اشعار) کے لحاظ سے جس کا درجہ نہایت ادنیٰ ہو کس بنا پر اور کس توقع پر پبلک کو اپنا گرویدہ بنا سکتی ہو۔

زبیر نہ گوشت چھینے نہ چین ابروئے
بحیر قمر کہ دل پر بہمن زلف چوں سند

بقیہ حاشیہ صفحہ ۱۱۶۔ اپنے مکان کے قریب ایک خانقاہ بنوائی اور وہیں ضیاء آیا کرتا تھا۔ اس شان میں مدرسہ نظامیہ بغداد کی تدریسی خالی ہوئی غزالی سے درخواست کی گئی کہ آپ منظور کر لیجئے مگر اُس نے انکار کر دیا۔ لوگوں نے اسکی بڑی خوشامدی کی۔ مگر غزالی پخص کا جادو چل چکا تھا۔ اس کے دم میں آچکا تھا۔ اسکے دام میں پھنس چکا تھا۔ تحقیق حق اور حصول علم کا شوق تجسس کی دھن تفتیش کا مادہ وغیرہ.... سب بزار و بھیس وہ ایک قسم کی خودکشی کر چکا تھا۔ سنا کون تھا۔ بغداد نہ گیا اور اسی خانقاہ کے کونے میں بکڑی کی طرح بیٹھا رہا۔

جنگ طرابلس و فتح نابق

جنگ طرابلس کے ہونے کا زمانہ میں جا، ونگار انشا پر دازوں کے جو اعلیٰ مضامین مختلف اخباروں اور رسالوں میں شائع ہوئے تھے ان میں سے چیدہ مضمون نظم و نثر اور انکس کتاب میں جمع کر دیئے گئے ہیں جس کا ہر ایک صفحہ درمائدہ مسلمانوں کی مفلوسیت و بیکسی اور خوشخوار ظالموں کے مظالم کی طرف اشارہ ہے۔ اس کتاب کے مطالعہ سے بڑی عبرت حاصل ہوتی ہے اور اولہ الغری کا مادہ ترقی کا جو اور مذہب کی حمایت کا احساس پیدا ہوتا ہے لکھائی چھپائی کے اعتبار سے تو یہ کتاب یقیناً نظیر ہے ایسی خوبصورت اور خوشنما چھپی ہے کہ دیکھتے ہی دل باغ ہو جاتا ہے۔ ٹاسٹل بیچ نئے طرز کا ہے اور مختلف رنگوں کی گلکاریوں سے نہایت دل فریب ہو گیا ہے اور طر صاحب السلال کی ہائی کہ لکھائی چھپائی میں بہتر سے بہتر مطبوعات بھی فخر نابق کا مقابلہ نہیں کر سکتیں۔ پیشا پیر قوم اور تقریباً تمام اخباروں نے اس کتاب کو مسلمانوں کیلئے بہت ہی مفید بتایا ہے۔ قطع کا اس کتاب کا ضخامت ۱۲۸ صفحے۔ رعایتی قیمت مجلد نمبر ۱۔ غیر مجلد ۱۲۔

انتخاب توحید۔ میرٹھ کے مشہور و معروف اخبار توحید کی البیلی اور ستانی کارگزاریوں کی یادگار یہی کتاب انتخاب توحید ہے جس کے پڑھنے سے مردہ جسموں میں جان پڑ جاتی ہے۔ زیادہ تعریف کرنے کی بجائے ہم یہاں مراد آباد کے ممتاز اسلامی اخبار نیر اعظم کی رائے نقل کر دینا کافی سمجھتے ہیں جو اپنے ۱۲ جنوری ۱۹۱۷ء کے اخبار میں لکھتا ہے:۔ آج توحید سفید کفن پہنے ہوئے گنج شہیداں میں سو رہا ہے۔ گراؤ کے دلف مضمین کتابی صورت میں جلوہ افروز ہو کر سیاہ اور تہ فی انجمنوں کی زینت اور روحانی جلسوں کی شمع بنے ہوئے ہیں۔ انتخاب توحید کیا ہے؟ روحانی پھولوں کا خوشنما گلہ سہ ہے جس کے ہر پھول سے بوئے وحدت کی پھٹی ہے اور زمین کی خوبیاں نے خیالات کی قدر و قیمت بڑھا دی ہے جس طرح یہ کتاب اہل فوق کیلئے سرمایہ ناز۔ اسی طرح ایکے بانیاں کیلئے معلم ہے۔ جہیز ملی کار و نمبر۔ جرئت محاورات۔ اشغال کوٹ کوٹا کر بھری ہیں۔ قیمت ۱۲۔

ملنے کا تہ:۔ مدیر مکتبہ قادریہ۔ سعید نزل میرٹھ

